



**SPRAWOZDANIE ZARZĄDU Z DZIAŁALNOŚCI
GETBACK S.A.
ZA 2016 ROK**

Wrocław, 7 kwietnia 2017 r.

**Sprawozdanie Zarządu z działalności GetBack S.A.
za okres 01.01.2016 do 31.12.2016**

Sprawozdanie finansowe sporządzone zostało w oparciu o zasady rachunkowości wynikające z przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U.2016.1047 t.j. z dnia 2016.07.19) („Ustawa o rachunkowości”, „UoR”) oraz rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 12 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad uznawania, metod wyceny, zakresu ujawniania i sposobu prezentacji instrumentów finansowych a w kwestiach nieuregulowanych w powyższych przepisach w oparciu o Międzynarodowe Standardy Sprawozdawczości Finansowej.

Sprawozdanie Zarządu z działalności GetBack S.A. za 2016 rok („Sprawozdanie z działalności”) zostało sporządzone zgodnie z przepisami Ustawy o rachunkowości, jak również z wymogami Załącznika nr 3 do Regulaminu Alternatywnego Systemu Obrotu organizowanego przez BondSpot S.A. „Informacje bieżące i okresowe przekazywane przez emitentów instrumentów dłużnych” oraz Załącznika Nr 4 do Regulaminu Alternatywnego Systemu Obrotu „Informacje bieżące i okresowe przekazywane przez emitentów dłużnych instrumentów finansowych w alternatywnym systemie obrotu na Catalyst”.

Sprawozdanie finansowe GetBack S.A. za 2016 rok oraz Sprawozdanie Zarządu z działalności GetBack S.A. za 2016 rok zostały sporządzone przy założeniu kontynuacji działalności Spółki.

Niniejsze Sprawozdanie Zarządu z działalności GetBack S.A. za 2016 rok obejmuje okres od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2016 r.

**Sprawozdanie Zarządu z działalności GetBack S.A.
za okres 01.01.2016 do 31.12.2016**

I. Podstawowe informacje o GetBack S.A.

Podstawowe dane	
Pełna nazwa:	Getback Spółka Akcyjna („Spółka”, „GetBack”)
Adres siedziby:	53-333 Wrocław, ul. Powstańców Śląskich 2-4
Miejsce rejestracji	Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego
Data rejestracji	14 marca 2012 r.
KRS:	0000413997
NIP:	8992733884
REGON:	021829989
Tel.:	(71) 771 01 00
Adres strony internetowej:	www.getbacksa.pl

1. Przedmiot działalności

GetBack S.A. („Spółka”, GetBack”) została wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000413997 na podstawie postanowienia Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 14 marca 2012 r. Podstawowym przedmiotem działalności Spółki, odzwierciedlonym w systemie ewidencji REGON, jest pozostała finansowa działalność usługowa, gdzie indziej niesklasyfikowana, z wyłączeniem ubezpieczeń i funduszy emerytalnych (PKD 64.99.Z).

Przeważającym rodzajem działalności Spółki jest odzyskiwanie nabywanych wierzytelności oraz zarządzanie pakietami wierzytelności w funduszach sekurytyzacyjnych, w tym: restrukturyzacja i odzyskiwanie nabywanych wierzytelności.

Od dnia 15.06.2016 r. podmiotem bezpośrednio dominującym dla Grupy Kapitałowej GetBack („Grupa”, „Grupa GetBack”) i właścicielem 100% akcji Spółki jest DNLD sp. z o.o. (dawniej: Ernest Investments sp. z o.o.).

Przed tym dniem, podmiotem bezpośrednio dominującym dla Grupy GetBack i właścicielem 100% akcji Spółki była spółka pośrednio zależna od Idea Banku S.A., tj. - Getin International S.a r.l. z siedzibą w Luksemburgu, która dnia 14.03.2016 r. otrzymała w formie aportu 100% akcji spółki GetBack S.A. od Idea Expert S. A. (spółki bezpośrednio zależnej od Idea Banku S.A. Podmiotem dominującym całej Grupy była spółka LC Corp B.V. będąca własnością dr Leszka Czarnieckiego.

2. Struktura kapitałowa – akcjonariusze Spółki

Kapitał zakładowy Spółki wynosi 4 000 tys. zł i dzieli się na 20 000 000 akcji zwykłych, imiennych o wartości nominalnej 0,20 zł każda.

Seria	Liczba akcji imiennych (w szt.)
Seria A	4 000 000
Seria B	6 000 000
Seria C	4 000 000
Seria D	6 000 000
SUMA	20 000 000

Całość kapitału zakładowego Spółki została opłacona.

**Sprawozdanie Zarządu z działalności GetBack S.A.
za okres 01.01.2016 do 31.12.2016**

W 2016 roku ani po jego zakończeniu do dnia zatwierdzenia sprawozdania finansowego GetBack S.A. za 2016 r., Spółka nie dokonała emisji akcji ani też skupu akcji własnych – tym samym Spółka nie posiada żadnych akcji własnych.

Zgodnie z posiadaną przez Spółkę wiedzą, spółką dominującą w stosunku do GetBack S.A. w rozumieniu przepisu art. 4 §1 pkt 4 ustawy z dnia 15 września 2000 r. kodeksu spółek handlowych (t.j. Dz.U. 2013, poz. 1030 z późn. zm.), posiadającą 100% głosów na walnym zgromadzeniu Spółki jest DNLD sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy Al. Jerozolimskich 56C, 00-803 Warszawa. DNLD sp. z o.o. jest podmiotem pośrednio zależnym od konsorcjum funduszy typu private equity, wśród których pośrednią kontrolę nad Spółką sprawują fundusze zarządzane przez Abris Capital Partners. Wszystkie udziały (100%) w DNLD sp. z o.o. posiada DNLD Holding BV.

W dniu 15 czerwca 2016 r. w wyniku finalizacji transakcji sprzedaży przez spółkę zależną od Idea Bank S.A. 100% akcji Spółki nastąpiło przeniesienie własności wszystkich akcji Spółki na DNLD sp. z o.o. (wcześniej: Ernest Investments sp. z o.o.), tj. spółkę celową utworzoną w celu nabycia wszystkich akcji Spółki. Cena sprzedaży wszystkich akcji Spółki wyniosła 825 mln zł.

W wyniku nabycia przez DNLD sp. z o.o. wszystkich akcji Spółki trzech Członków Zarządu Spółki posiada – każdy z osobna – pośrednio niekontrolujący udział w kapitale zakładowym Spółki i jednocześnie ww. Członkowie Zarządu nie posiadają łącznie udziału kontrolującego. Konrad Kąkolewski posiada pośredni udział w wysokości 1,56%, Paweł Trybuchowski posiada pośredni udział w wysokości 1,56% oraz Mariusz Brysik posiada pośredni udział w wysokości 0,78%.

3. Władze Spółki

Rada Nadzorcza:

Rada Nadzorcza jest odpowiedzialna za stały nadzór nad działalnością Spółki.

W skład Rady Nadzorczej wchodzi od trzech do siedmiu członków powoływanych i odwoływanych przez Walne Zgromadzenie Spółki. Członkowie Rady Nadzorczej są powoływani na wspólną trzyletnią kadencję. Skład liczbowy i osobowy Rady Nadzorczej określa każdorazowo uchwała Walnego Zgromadzenia, jednak jeśli choć jeden z członków Rady Nadzorczej jest wybierany w drodze głosowania grupami w trybie art. 385 § 5-9 KSH, Rada Nadzorcza powołana w takim przypadku składać się będzie z czterech członków.

Na dzień 31.12.2016 r. w skład Rady Nadzorczej Spółki wchodził:

- Wojciech Łukawski – Przewodniczący Rady Nadzorczej
- Rafał Morlak – Członek Rady Nadzorczej
- Jarosław Śliwa – Członek Rady Nadzorczej

W 2016 r. skład Rady Nadzorczej Spółki kształtował się następująco:

- Radosław Stefurak
– Przewodniczący Rady Nadzorczej w okresie od 01.01.2016 r. do 15.06.2016 r.
- Remigiusz Baliński
– Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej w okresie od 01.01.2016 r. do 15.06.2016 r.
- Stanisław Wlazło
– Członek Rady Nadzorczej w okresie od 01.01.2016 r. do 15.06.2016 r.
- Jarosław Augustyniak
– Członek Rady Nadzorczej w okresie od 01.01.2016 r. do 15.06.2016 r.
- Marcin Syciński
– Członek Rady Nadzorczej w okresie od 01.01.2016 r. do 15.06.2016 r.
- Paweł Lejk
– Członek Rady Nadzorczej w okresie od 01.01.2016 r. do 24.02.2016 r.
- Aneta Skrodzka - Książek
– Członek Rady Nadzorczej w okresie od 01.01.2016 r. do 15.06.2016 r.

**Sprawozdanie Zarządu z działalności GetBack S.A.
za okres 01.01.2016 do 31.12.2016**

- Wojciech Łukawski
– Przewodniczący Rady Nadzorczej w okresie od 15.06.2016 r. do 31.12.2016 r.
- Rafał Morlak
– Członek Rady Nadzorczej w okresie od 14.09.2016 r. do 31.12.2016 r.
- Jarosław Śliwa
– Członek Rady Nadzorczej w okresie od 15.06.2016 r. do 31.12.2016 r.
- Wojciech Małek
– Członek Rady Nadzorczej w okresie od 15.06.2016 r. do 13.09.2016 r.

Co więcej w dniu 17 stycznia 2017 r. do Rady Nadzorczej Spółki zostali powołani: Pan Kenneth William Maynard oraz Pan Rune Mou Jepsen.

Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania skład Rady Nadzorczej kształtował się następująco:

- Kenneth William Maynard – Przewodniczący Rady Nadzorczej
- Wojciech Łukawski – Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej
- Rafał Morlak – Członek Rady Nadzorczej
- Jarosław Śliwa – Członek Rady Nadzorczej
- Rune Mou Jepsen – Członek Rady Nadzorczej

Mandaty członków Rady Nadzorczej wygasają najpóźniej z dniem odbycia Walnego Zgromadzenia zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za ostatni pełny rok obrotowy pełnienia funkcji członków Rady, tj. za rok 2018.

Zarząd Spółki:

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za prowadzenie spraw i reprezentowanie Spółki. Wszelkie sprawy niezatrzymane przepisami prawa lub postanowieniami Statutu dla Walnego Zgromadzenia lub Rady Nadzorczej należą do kompetencji Zarządu. Do działania w imieniu Spółki wymagane jest współdziałanie dwóch członków Zarządu albo jednego członka Zarządu łącznie z ustanowionym ewentualnie prokurentem.

W skład Zarządu wchodzi od jednego do sześciu członków. Liczbę członków Zarządu określa Rada Nadzorcza. Członkowie Zarządu są powoływani i odwoływani przez Radę Nadzorczą. Członkowie Zarządu są powoływani na wspólną trzyletnią kadencję.

Na dzień 31.12.2016 r. w skład Zarządu Spółki wchodziłi:

- Konrad Kąkolewski – Prezes Zarządu
- Paweł Trybuchowski – Wiceprezes Zarządu
- Anna Paczuska – Wiceprezes Zarządu
- Mariusz Brysik – Członek Zarządu
- Marek Patuła – Członek Zarządu
- Bożena Solska – Członek Zarządu

W 2016 r. skład Zarządu Spółki kształtował się następująco:

- Konrad Kąkolewski – Prezes Zarządu w okresie od 01.01.2016 r. do 31.12.2016 r.
- Paweł Trybuchowski – Wiceprezes Zarządu w okresie od 01.01.2016 r. do 31.12.2016 r.
- Anna Paczuska – Wiceprezes Zarządu w okresie od 01.08.2016 r. do 31.12.2016 r.
- Mariusz Brysik – Członek Zarządu w okresie od 23.06.2016 r. do 31.12.2016 r.
- Marek Patuła – Członek Zarządu w okresie od 14.11.2016 r. do 31.12.2016 r.
- Bożena Solska – Członek Zarządu w okresie od 30.12.2016 r. do 31.12.2016 r.
- Michał Synoś – Członek Zarządu w okresie od 01.01.2016 r. do 15.09.2016 r.
- Wojciech Małek – Członek Zarządu w okresie od 15.09.2016 r. do 07.11.2016 r.

**Sprawozdanie Zarządu z działalności GetBack S.A.
za okres 01.01.2016 do 31.12.2016**

Na dzień publikacji niniejszego sprawozdania skład Zarządu Spółki kształtował się następująco:

- Konrad Kąkolewski – Prezes Zarządu
- Paweł Trybuchowski – Wiceprezes Zarządu
- Anna Paczuska – Wiceprezes Zarządu
- Mariusz Brysik – Członek Zarządu
- Marek Patuła – Członek Zarządu
- Bożena Solska – Członek Zarządu

4. Siedziba i miejsce prowadzenia działalności Spółki

Siedziba Spółki mieści się we Wrocławiu przy ul. Powstańców Śląskich 2-4. Spółka prowadzi działalność również w biurze we Wrocławiu przy ul. Powstańców Śląskich 7a, w biurze w Warszawie przy ul. Rtm. W. Pileckiego 63, w biurze w Warszawie przy ul. S. Moniuszki 1a oraz w biurze w Lublinie przy al. Witosa 16.

5. Struktura Grupy Kapitałowej GetBack

Getback S.A. jest spółką kontrolującą lub współkontrolującą pośrednio lub bezpośrednio wszystkie spółki należące do Grupy, a jej głównym zadaniem jest określanie celów i modelu biznesowego Spółki oraz jej spółek zależnych, a także ogólna koordynacja i monitorowanie ich działalności.

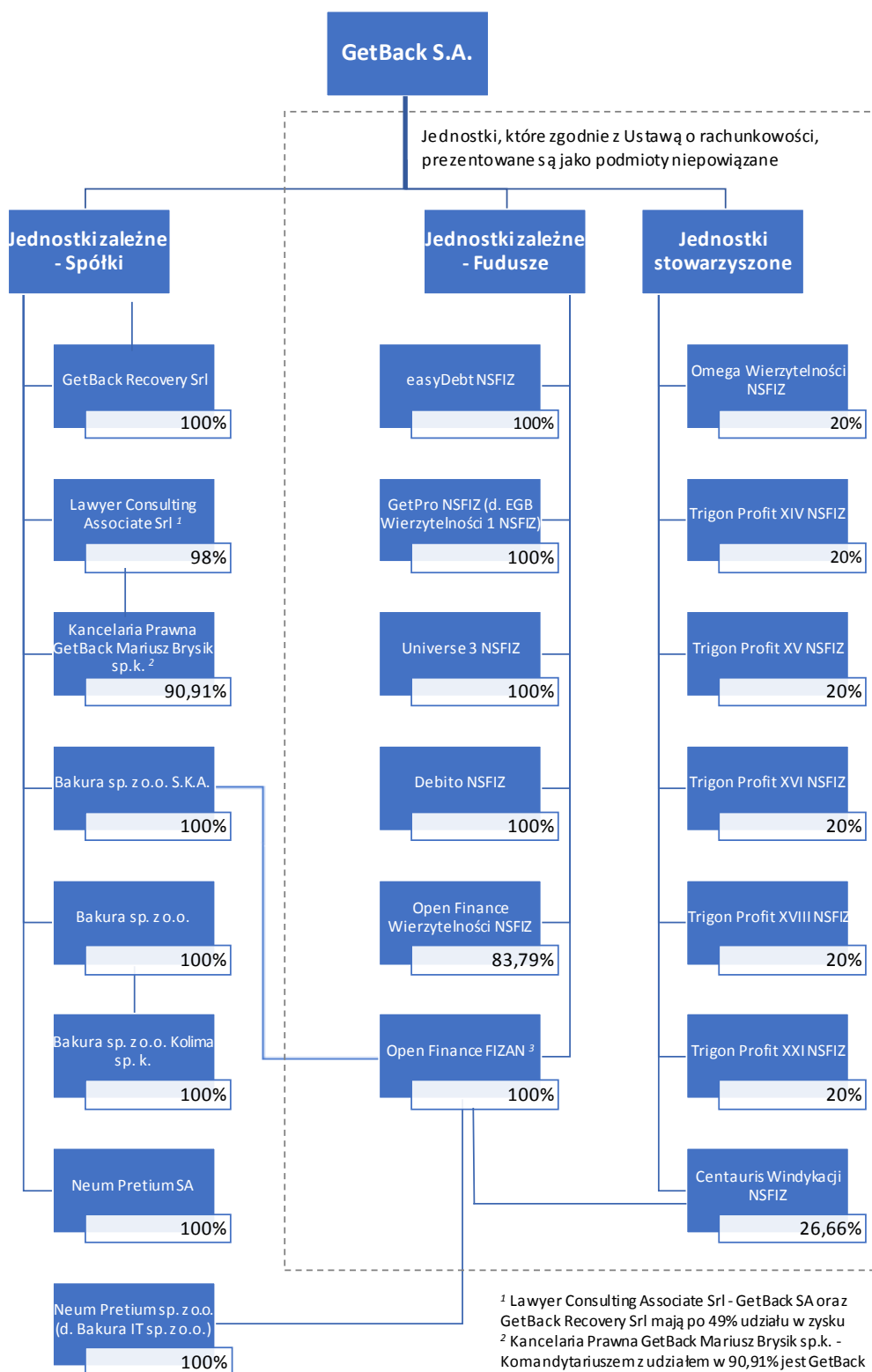
Na dzień 31.12.2016 r. w skład Grupy Kapitałowej wchodzi Spółka oraz 14 podmiotów bezpośrednio i pośrednio zależnych od Spółki. Ponadto Spółka posiada siedem jednostek stowarzyszonych. Spółka jest jednostką dominującą Grupy Kapitałowej.

Na dzień 31.12.2016 r. za istotne zostały uznane następujące jednostki zależne lub stowarzyszone Spółki:

- Universe 3 NSFIZ
- Open Finance FIZAN
- Open Finance Wierzytelności NSFIZ
- Neum Pretium sp. z o.o. (d. Bakura IT sp. z o.o.)
- Neum Pretium S.A.
- Lawyer Consulting Associate Srl
- GetBack Recovery Srl
- easyDebt NSFIZ
- Bakura sp. z o.o.
- Bakura sp. z o.o. S.K.A.
- Bakura sp. z o.o. Kolima sp.k.
- Kancelaria Prawna GetBack Mariusz Brysik sp.k.
- GetPro NSFIZ (d. EGB Wierzytelności 1 NSFIZ)
- Omega Wierzytelności NSFIZ
- Centauris Windykacji NSFIZ
- Trigon Profit XIV NSFIZ
- Trigon Profit XV NSFIZ
- Trigon Profit XVI NSFIZ
- Trigon Profit XVIII NSFIZ
- Trigon Profit XXI NSFIZ
- Debito NSFIZ

**Sprawozdanie Zarządu z działalności GetBack S.A.
za okres 01.01.2016 do 31.12.2016**

Strukturę Grupy Kapitałowej GetBack na dzień 31.12.2016 r. obrazuje poniższy schemat:



¹ Lawyer Consulting Associate Srl - GetBack SA oraz GetBack Recovery Srl mają po 49% udziału w zysku

² Kancelaria Prawna GetBack Mariusz Brysik sp.k. - Komandytariuszem z udziałem w 90,91% jest GetBack SA, natomiast Bakura sp. z o.o. S.K.A jest Komandytariuszem

³ Open Finance FIZAN - GetBack SA jest w posiadaniu 19%, natomiast Bakura sp. z o.o. S.K.A - 81%, certyfikatów inwestycyjnych Funduszu

**Sprawozdanie Zarządu z działalności GetBack S.A.
za okres 01.01.2016 do 31.12.2016**

Poniżej przedstawiono podstawowe informacje na temat istotnych jednostek zależnych i stowarzyszonych, czyli podmiotów bezpośrednio lub pośrednio zależnych od Spółki, które zostały uznane za istotne dla działalności Grupy ze względu na udział aktywów danej jednostki we wszystkich aktywach Grupy.

<u>Nazwa spółki</u>	<u>Siedziba</u>	<u>Adres</u>	<u>% w kapitale</u>	<u>% w głosach</u>	<u>Rodzaj działalności</u>
Universe 3 NSFIZ	Warszawa	ul. Krasińskiego 2a	100%*	100%	Działalność trustów, funduszków i podobnych instytucji finansowych
Open Finance FIZAN	Warszawa	ul. Przyokopowa 33	100%*	100%	Działalność trustów, funduszków i podobnych instytucji finansowych
Open Finance Wierzytelności NSFIZ	Warszawa	ul. Przyokopowa 33	100%*	100%	Działalność trustów, funduszków i podobnych instytucji finansowych
Neum Pretium sp. z o.o.	Wrocław	ul. Powstańców Śląskich 7A	100%	100%	Pozostałe formy udzielania kredytów
Lawyer Consulting Associate Srl	Bukareszt	2 district, 5-7 Blvd. Dimitrie Pompeiu, Hermes Business Campus, piętro 5	98%	98%	Działalność komercyjna, gdzie indziej niesklasyfikowana; Działalność świadczona przez agencję inkasa i biura kredytowe z wyjątkiem biur kredytowych
GetBack Recovery Srl	Bukareszt	2 district, 5-7 Blvd. Dimitrie Pompeiu, Hermes Business Campus, piętro 6	100%	100%	Pozostała finansowa działalność usługowa, gdzie indziej niesklasyfikowana, z wyłączeniem ubezpieczeń i funduszków emerytalnych
easyDebt NSFIZ	Warszawa	ul. Przyokopowa 33	100%*	100%	Działalność trustów, funduszków i podobnych instytucji finansowych
Bakura sp. z o.o.	Warszawa	ul. rtm. W. Pileckiego 63	100%	100%	Działalność finansowa; pośrednictwo pieniężne
Bakura sp. z o.o. S.K.A.	Warszawa	ul. rtm. W. Pileckiego 63	100%	100%	Działalność związana z oprogramowaniem i doradztwem w zakresie informatyki oraz działalność powiązana
Kancelaria Prawna GetBack Mariusz Brysik sp.k.	Wrocław	ul. Powstańców Śląskich 2-4	90,91% komandytariusz		Działalność prawnicza
Omega Wierzytelności NSFIZ	Warszawa	ul. Pankiewicza 3	20%*	20%	Działalność trustów, funduszków i podobnych instytucji finansowych
Trigon Profit XIV NSFIZ	Warszawa	ul. Puławska 2/ bud. B	20%*	20%	Działalność trustów, funduszków i podobnych instytucji finansowych
Trigon Profit XV NSFIZ	Warszawa	ul. Puławska 2/ bud. B	20%*	20%	Działalność trustów, funduszków i podobnych instytucji finansowych
Trigon Profit XVI NSFIZ	Warszawa	ul. Puławska 2/ bud. B	20%*	20%	Działalność trustów, funduszków i podobnych instytucji finansowych
Trigon Profit XVIII NSFIZ	Warszawa	ul. Puławska 2/ bud. B	20%*	20%	Działalność trustów, funduszków i podobnych instytucji finansowych
Trigon Profit XXI NSFIZ	Warszawa	ul. Puławska 2/ bud. B	20%*	20%	Działalność trustów, funduszków i podobnych instytucji finansowych
GetPro NSFIZ	Warszawa	ul. Krasińskiego 2a	100%*	100%	Działalność trustów, funduszków i podobnych instytucji finansowych
Debito NSFIZ	Warszawa	ul. Przyokopowa 33	100%*	100%	Działalność trustów, funduszków i podobnych instytucji finansowych
Bakura sp. z o.o. Kolima sp. k.	Wrocław	ul. Powstańców Śląskich 2-4	100%	100,00%	Pozostałe usługi finansowe
Neum Pretium S.A.	Warszawa	ul. rtm. W. Pileckiego 63	100%	100,00%	Pozostałe usługi finansowe
Centauris Windykacji NSFIZ	Warszawa	ul. Mokotowska 56	26,66%	26,66%	Działalność trustów, funduszków i podobnych instytucji finansowych

*Udziały procentowe wskazane w odniesieniu do funduszy inwestycyjnych oznaczają procent posiadanych przez Spółkę certyfikatów inwestycyjnych w danym funduszu.

W 2016 roku w skład Grupy wchodziły również spółki Neum Pretium sp. z o.o. sp.k. (dawniej: AdValue sp. z o.o. sp. k.) oraz Kolima sp. z o.o. Spółki te zostały zbyte i na dzień bilansowy nie wchodziły w skład Grupy.

6. Zatrudnienie w GetBack S.A.

Na koniec 2016 roku w Spółce zatrudnione były 837 osoby (na koniec 2015 roku – 532 osoby).

II. Działalność podstawowa i zdarzenia istotnie wpływające na wyniki lub działalność Spółki w 2016 roku

1. Działalność Grupy

Historia i rozwój Grupy

Spółka uzyskała zezwolenie na zarządzanie wierzytelnościami funduszy sekurytyzacyjnych w dniu 24 września 2012 r. W maju 2013 r. została założona Kancelaria Prawna GetBack Mariusz Brysik sp.k. W marcu 2014 r. Grupa za pośrednictwem Getback Recovery S.R.L. rozpoczęła działalność na rynku rumuńskim. Przed nabyciem 100% Akcji przez Akcjonariusza Sprzedającego Spółka należała do grupy kapitałowej LC Corp B.V.

Z uwagi na ograniczenia kapitałowe w początkowej fazie rozwoju, Grupa podjęła szereg inicjatyw mających na celu rozwój segmentu obsługi zewnętrznych funduszy inwestycyjnych zamkniętych, co umożliwiło jej efektywne nabywanie portfeli wierzytelności i osiągnięcie wyższego tempa wzrostu oraz większej skali działalności, niż byłoby to możliwe wyłącznie w oparciu o zasoby kapitałowe Grupy. W tym celu Spółka zawarła z towarzystwami funduszy inwestycyjnych szereg umów zlecenia zarządzania portfelem inwestycyjnym obejmującym portfele sekurytyzowanych wierzytelności.

W trakcie swojej dotychczasowej działalności, dzięki innowacyjnemu podejściu do finansowania nabywania portfeli wierzytelności oraz aktywnemu i nowatorskiemu podejściu do strukturyzacji transakcji, Grupie udało się zrealizować znaczące transakcje nabycia portfeli wierzytelności.

W wyniku wzrostu skali działalności Grupy, Spółka odnotowała wzrost wartości nominalnej portfeli wierzytelności zarządzanych przez Spółkę, która wynosiła, odpowiednio: 5,3 mld zł, 14,0 mld zł oraz 19,4 mld zł na dzień 31 grudnia 2014 r., 2015 r. i 2016 r.

Charakterystyka działalności

Grupa działa w branży zarządzania wierzytelnościami. Działalność Grupy obejmuje m.in. nabywanie portfeli wierzytelności, zarządzanie portfelami inwestycyjnymi obejmującymi wierzytelności funduszy inwestycyjnych zamkniętych, w tym prowadzenie procesu dochodzenia wierzytelności mającego na celu doprowadzenie do spłaty dochodzonych wierzytelności. Działalność Grupy umożliwia przedsiębiorstwom świadczącym usługi powszechne (w szczególności, bankom i podmiotom z sektora telekomunikacyjnego) odzyskanie przynajmniej części należności trudnych. Jednocześnie świadomość istnienia podmiotów wyspecjalizowanych w dochodzeniu wierzytelności motywuje osoby zadłużone do terminowego dokonywania płatności, co przekłada się na ogólny wzrost bezpieczeństwa i zaufania w obrocie gospodarczym.

Spółka zarządza portfelami inwestycyjnymi obejmującymi sekurytyzowane wierzytelności własnych i zewnętrznych funduszy inwestycyjnych zamkniętych, w szczególności dokonuje nabycia portfeli wierzytelności działając na rachunek tych funduszy inwestycyjnych zamkniętych. Spółka jest podmiotem dominującym Grupy. Na dzień 31 grudnia 2016 r. Spółka obejmowała konsolidacją pełną 14 jednostek zależnych (w tym 5 funduszy inwestycyjnych zamkniętych) oraz posiadała udziały w 7 jednostkach stowarzyszonych (działających jako fundusze inwestycyjne zamknięte), które były wykazywane metodą praw własności. Dodatkowo, na dzień 31 grudnia 2016 r. Spółka zarządzała portfelami inwestycyjnymi obejmującymi wierzytelności 6 funduszy inwestycyjnych zamkniętych, które nie były objęte konsolidacją pełną, ani nie były wykazywane przez Spółkę jako jednostki stowarzyszone. W 4 spośród tych 6 funduszy Spółka posiadała na dzień 31 grudnia 2016 r. certyfikaty inwestycyjne. Portfele inwestycyjne obejmujące wierzytelności funduszy inwestycyjnych zamkniętych zarządzane przez Spółkę skupiają głównie wierzytelności podmiotów z branży finansowej (głównie nieterminowo płacone kredyty

**Sprawozdanie Zarządu z działalności GetBack S.A.
za okres 01.01.2016 do 31.12.2016**

i pożyczki) oraz z branży telekomunikacyjnej (głównie nieopłacone rachunki za świadczone usługi telekomunikacyjne).

Działalność Grupy cechuje nowatorskie podejście do zarządzania wierzytelnościami. Grupa wypracowała i stosuje własny, wyjątkowy proces dochodzenia wierzytelności, bazujący m.in. na wykorzystaniu nowoczesnych technologii i zautomatyzowaniu pozyskiwania danych kontaktowych osób zadłużonych. Stosowane przez Grupę podejście do procesu dochodzenia wierzytelności charakteryzuje się, w szczególności: (i) wysoką skutecznością w zakresie uzyskiwania i utrzymania kontaktu z osobami zadłużonymi, (ii) zdolnością do wdrożenia i utrzymania harmonogramu spłat, opartego o optymalny poziom rat z punktu widzenia wypłacalności osoby zadłużonej, (iii) bardzo niskim poziomem umorzeń dochodzonych wierzytelności, (iv) dążeniem do poprawy efektywności w każdym z elementów prowadzonego procesu oraz (v) równoległym stosowaniem sądowego i polubownego sposobu dochodzenia wierzytelności (w uzasadnionych przypadkach). Przyjęty przez Grupę model dochodzenia wierzytelności pozwala na uzyskanie wysokich odzysków na początku procesu i stabilnych odzysków w dłuższym okresie, w oparciu o harmonogramy spłaty wierzytelności w ratach.

Spółkę cechuje także innowacyjne podejście do finansowania nabywania portfeli wierzytelności, pozwalające na osiągnięcie znacznie większej skali działalności, niż wynikałoby to z posiadanych zasobów kapitałowych. Grupa aktywnie współpracuje z instytucjami finansowymi w Polsce i za granicą, opracowując wspólnie produkty inwestycyjne pozwalające pozyskiwać kapitał na nabywanie portfeli wierzytelności zarządzanych następnie przez Spółkę.

Spółka starannie selekcjonuje nabywane portfele wierzytelności, skupiając się na transakcjach średniej wielkości, tj. 200 mln zł – 1 mld zł wartości nominalnej. Grupa angażuje się również w transakcje dotyczące dużych portfeli wierzytelności, tj. 1 mld zł – 3 mld zł wartości nominalnej. Zdaniem Zarządu, Grupa jest obecnie najbardziej aktywnym podmiotem na rynku polskim w zakresie uczestnictwa w przetargach na nabycie portfeli wierzytelności. W okresie objętym Jednostkowym Sprawozdaniem Finansowym za lata 2014-2016 Spółka otrzymała 826 zaproszeń do przetargów (w tym 252 w 2016 r.), z czego wygrała w imieniu własnych jak i zewnętrznych funduszy inwestycyjnych zamkniętych, których portfelami inwestycyjnymi obejmującymi wierzytelności zarządza, łącznie 191 przetargów (w tym 74 w 2016 r.).

Innowacyjne podejście do biznesu znajduje odzwierciedlenie w zastosowaniu nowych technologii i technik dochodzenia wierzytelności nastawionych na jak najlepsze zrozumienie i wyjście naprzeciw potrzebom osób zadłużonych. Spółka we współpracy z agencją badawczą Millward Brown prowadzi regularne badania potrzeb osób zadłużonych. Między innymi na podstawie tych badań Spółka jest w stanie zaproponować osobom zadłużonym takie rozłożenie dochodzonych wierzytelności na raty, aby mogły one swoje zobowiązania wypełniać zgodnie z ustalonym harmonogramem spłat. Spółka posiada i rozwija autorskie rozwiązania informatyczne. O skuteczności podejmowanych działań świadczy obserwowany wzrost liczby osób regularnie spłacających wierzytelności zgodnie z ustalonymi harmonogramami spłat. Wartość spłat uzyskiwanych z regularnych planów w odniesieniu do łącznej wartości spłat w 2016 r. wynosiła 31%

Dzięki innowacyjnemu modelowi biznesowemu Grupa stała się w okresie 5 lat od rozpoczęcia działalności drugim podmiotem działającym na polskim rynku zarządzania wierzytelnościami pod względem osiąganych odzysków z portfeli wierzytelności. W okresie objętym Jednostkowym Sprawozdaniem Finansowym za lata 2014-2016 Cash EBITDA Grupy wzrosła ponad pięciokrotnie z 56,9 mln zł w roku zakończonym 31 grudnia 2014 r. do 273,9 mln zł w roku zakończonym 31 grudnia 2016 r., a średnioroczne tempo wzrostu w tym okresie wyniosło 219,4%.

Grupa Kapitałowa nie ogranicza swojej działalności wyłącznie do polskiego rynku. Poprzez spółkę zależną GetBack Recovery S.R.L. obecna jest również w Rumunii. Tamtejszy rynek postrzegany jest przez Zarząd jako perspektywiczny, a wysokie marże zachęcają do dalszego rozwoju.

Model biznesowy

Działalność Spółki koncentruje się na zarządzaniu wierzytelnościami. Spółka zarządza portfelami inwestycyjnymi obejmującymi wierzytelności własnych i zewnętrznych funduszy inwestycyjnych

**Sprawozdanie Zarządu z działalności GetBack S.A.
za okres 01.01.2016 do 31.12.2016**

zamkniętych, w szczególności dokonuje nabycia portfeli wierzytelności działając na rachunek tych funduszy inwestycyjnych zamkniętych.

Na dzień 31.12.2016 r. Spółka zarządzała (w ramach wszystkich filarów) wierzytelnościami 17 niestandardowanych sekurytyzacyjnych funduszy inwestycyjnych zamkniętych:

- Open Finance Wierzytelności Detalicznych NSFIZ;
- Open Finance Wierzytelności NSFIZ;
- Universe NSFIZ;
- Universe 2 NSFIZ;
- Universe 3 NSFIZ;
- Omega Wierzytelności NSFIZ;
- Debito NSFIZ;
- Debtor NSFIZ;
- easyDebt NSFIZ;
- Getback Windykacji NSFIZ;
- Trigon Profit XIV NSFIZ;
- Trigon Profit XV NSFIZ;
- Trigon Profit XVI NSFIZ;
- Trigon Profit XVIII NSFIZ;
- GetPro NSFIZ;
- Centauris Windykacji NSFIZ;
- Getback Windykacji Platinum NSFIZ.

Przychody Spółki zależą w dużej mierze od uzyskanych odzysków, tj. środków odzyskanych od osób zadłużonych w ramach zarządzania wierzytelnościami funduszy inwestycyjnych zamkniętych. W 2016 r. Spółka realizowała średnie miesięczne odzyski na poziomie 59,4 mln zł, a średnie dzienne odzyski na poziomie 2,8 mln zł. Zdecydowana większość odzysków pochodziła z portfeli zbytych przez banki (74,2% odzysków Grupy). Istotny udział w odzyskach ogółem miały także odzyski zrealizowane w ramach dochodzenia wierzytelności pozyskanych od podmiotów z rynku telekomunikacyjnego (np. telefonia komórkowa, Internet, telewizja cyfrowa) (17% odzysków Grupy).

Grupa prowadzi obecnie dwa segmenty działalności: segment własnych funduszy inwestycyjnych zamkniętych oraz segment zewnętrznych funduszy inwestycyjnych zamkniętych.

Segment własnych funduszy inwestycyjnych zamkniętych

W ramach tego segmentu Spółka pozyskuje finansowanie, nabywa i zarządza portfelami wierzytelności własnych funduszy inwestycyjnych zamkniętych. Grupa prowadzi tę działalność z wykorzystywaniem funduszy inwestycyjnych zamkniętych oraz spółek.

Grupa jest jedynym beneficjentem korzyści wynikających z obsługi wierzytelności i ponosi pełne ryzyko operacyjne i ryzyko inwestycyjne związane z zarządzaniem portfelami inwestycyjnymi obejmującymi wierzytelności funduszy inwestycyjnych zamkniętych. Na dzień 31 grudnia 2016 r. wartość nominalna wierzytelności nabytych przez własne fundusze inwestycyjne zamknięte wynosiła 11,7 mld zł. W roku zakończonym 31 grudnia 2016 r. 79,3% przychodów netto Grupy pochodziło z obsługi wierzytelności nabytych przez własne fundusze inwestycyjne zamknięte.

Segment zewnętrznych funduszy inwestycyjnych zamkniętych

W ramach tego segmentu Spółka zarządza portfelami inwestycyjnymi obejmującymi wierzytelności zewnętrznych funduszy inwestycyjnych zamkniętych, a także świadczy usługi związane z dochodzeniem wierzytelności na zlecenie w imieniu innych podmiotów. Dodatkowo przez Kancelarię Prawną Getback świadczy usługi na rzecz podmiotów zewnętrznych w zakresie reprezentowania w postępowaniu sądowym i egzekucyjnym, doradztwa prawnego i zastępstwa procesowego w sprawach cywilnych i gospodarczych.

W ramach tego segmentu klientami Spółki są fundusze inwestycyjne zamknięte, w których inwestorami są (bezpośrednio lub pośrednio) głównie krajowi inwestorzy indywidualni oraz fundusze inwestycyjne

**Sprawozdanie Zarządu z działalności GetBack S.A.
za okres 01.01.2016 do 31.12.2016**

zamknięte, w których inwestorami są głównie instytucjonalni inwestorzy zagraniczni. W odniesieniu do części zewnętrznych funduszy inwestycyjnych zamkniętych, których portfelami inwestycyjnymi obejmującymi wierzytelności zarządza Spółka, nabycie certyfikatów jest oferowane za pośrednictwem domów maklerskich oraz banków z sektora private banking, mogących prowadzić działalność maklerską kierowaną do klientów zamożnych, gdzie minimalna wartość inwestycji wynosi równowartość 40 tys. EUR. Certyfikaty inwestycyjne tych funduszy inwestycyjnych zamkniętych są oferowane bezpośrednio przez towarzystwa funduszy inwestycyjnych, banki lub domy maklerskie.

Przychody z portfeli wierzytelności nabytych przez zewnętrzne fundusze inwestycyjne zamknięte są rozliczane w następujący sposób: w pierwszej kolejności jest pokrywana opłata za zarządzanie portfelem inwestycyjnym obejmującym wierzytelności funduszu inwestycyjnego zamkniętego oraz inne koszty funduszu inwestycyjnego zamkniętego, w szczególności koszty dochodzenia wierzytelności (takie jak: opłaty sądowe, opłaty administracyjne, koszty korespondencji).

Certyfikaty inwestycyjne funduszu inwestycyjnego zamkniętego mogą być uprzywilejowane co do wykupu i wypłaty środków, w kwocie określonej w statucie funduszu inwestycyjnego zamkniętego. W takim przypadku, po zaspokojeniu inwestorów uprzywilejowanych w sposób powyższy, pozostałe środki wypłacane są pozostałym uczestnikom funduszu inwestycyjnego zamkniętego, w tym Spółce.

W ramach segmentu zewnętrznych funduszy inwestycyjnych zamkniętych Grupa uzyskuje korzyści wynikające z obsługi wierzytelności i ponosi ryzyko operacyjne i ryzyko inwestycyjne (wynikające z posiadania certyfikatów inwestycyjnych funduszy inwestycyjnych zamkniętych) związane z zarządzaniem portfelami inwestycyjnymi obejmującymi wierzytelności. Na dzień 31 grudnia 2016 r. wartość nominalna wierzytelności nabytych w ramach segmentu zewnętrznych funduszy inwestycyjnych zamkniętych wynosiła 7,7 mld zł. W roku zakończonym 31 grudnia 2016 r. 20,7% przychodów Grupy pochodziło z obsługi wierzytelności nabytych przez zewnętrzne fundusze inwestycyjne zamknięte.

2. Ważniejsze wydarzenia oraz dokonania

Sytuacja majątkowa, finansowa i dochodowa została opisana w punkcie 5. Sprawozdania Zarządu z działalności GetBack S.A., natomiast perspektywy rozwoju w punkcie 3.

Ważniejsze wydarzenia

Ważniejsze fakty i wydarzenia dotyczące GetBack S.A. w 2016 r.:

- W dniu 15 czerwca 2016 r. w wyniku finalizacji transakcji sprzedaży przez spółkę zależną od Idea Bank S.A. („Sprzedający”) 100% akcji Spółki, nastąpiło przeniesienie własności wszystkich akcji Spółki na DNL D sp. z o.o. (wcześniej: Ernest Investments sp. z o.o.) („Kupujący”), tj. spółkę celową utworzoną w celu nabycia wszystkich akcji Spółki. Cena sprzedaży wszystkich akcji Spółki wyniosła 825 mln zł. W dniu 15 czerwca 2016 r. nastąpiła także zapłata pierwszej transzy ceny sprzedaży w wysokości 515 mln zł oraz miało miejsce ustanowienie zastawu zwykłego i zawarcie umowy zastawu rejestrowego na akcjach Spółki, stanowiących 62% jej kapitału zakładowego, w celu zabezpieczenia wierzytelności pieniężnych Sprzedającego z tytułu zapłaty drugiej transzy ceny sprzedaży w wysokości 310 mln zł. W wyniku nabycia przez Kupującego wszystkich akcji Spółki, trzech Członków Zarządu Spółki posiada pośrednio niekontrolujący udział w kapitale zakładowym Spółki i jednocześnie w/w Członkowie Zarządu nie posiadają łącznie udziału kontrolującego. Wraz z finalizacją w/w transakcji miała miejsce także zmiana w składzie Rady Nadzorczej Spółki.
- Na przełomie maja i czerwca 2016 r. Spółka rozpoczęła współpracę z Trigon Towarzystwem Funduszy Inwestycyjnych, podpisując umowy, na podstawie których stała się serwiserem kolejnych czterech funduszy sekurytyzacyjnych o łącznej wartości aktywów ponad 700 mln zł oraz nabyła mniejszościowe pakiety certyfikatów inwestycyjnych (w wysokości 20%) w przedmiotowych NSFIZ.
- Spółka dalej aktywnie uczestniczyła w tworzeniu nowych produktów dla inwestorów, czego przejawem było rozpoczęcie działalności przez GetBack Windykacji NSFIZ oraz Altus NSFIZ Wierzytelności 3. Oba NSFIZ oferują możliwość inwestycji osobom fizycznym bezpośrednio w certyfikaty inwestycyjne.

**Sprawozdanie Zarządu z działalności GetBack S.A.
za okres 01.01.2016 do 31.12.2016**

- W ramach pilotażowego projektu spółka Neum Pretium sp. z o.o. (podmiot całkowicie kontrolowany przez GetBack S.A.) rozpoczęła udzielanie pożyczek rehabilitacyjnych pod marką „Koniczynka, pożyczki po ludzku”
- Wraz z rozwojem skali działalności, Spółka stała się aktywna także na nowych rynkach pracowniczych, rozpoczynając poszukiwanie pracowników w takich miastach jak Warszawa, Wrocław i Lublin. Planowane jest także otwarcie biur w Poznaniu, Wrocławiu oraz Sopocie.
- W czerwcu do Zarządu Spółki dołączył Mariusz Brysik, w sierpniu Anna Paczuska, w listopadzie Pan Marek Patuła, oraz w grudniu Pani Bożena Solska.
 - Pani Anna Paczuska związana jest z branżą od 1999 roku. Rozpoczęła swoją karierę w firmie Intrum Justitia, gdzie zajmowała się procesem windykacji i wspieraniem procesów z tym związanych, w szczególności obsługą pierwszych w Polsce portfeli kupionych. W latach 2004-2016 pracowała w firmie EOS KSI Polska sp. z o.o., zaczynając od stanowiska Dyrektora, awansując w kolejnych latach na pozycję Dyrektora Generalnego, a następnie Prezesa Zarządu. Dzięki bogatemu doświadczeniu, Pani Anna Paczuska będzie dla Spółki znaczącym wsparciem i w ocenie Zarządu przyczyni się do jeszcze szybszego rozwoju Spółki i jej grupy kapitałowej.
 - Pan Mariusz Brysik jest Radcą Prawnym oraz Dyrektorem Zarządzającym Obszaru Prawnego i Compliance w GetBack S.A. Ukończył studia prawa na Uniwersytecie Wrocławskim na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii. W 2003 roku rozpoczął pracę związaną z obsługą prawną podmiotów gospodarczych. Obecnie zarządza Kancelarią Prawną getBACK Mariusz Brysik sp. k. specjalizującą się w dochodzeniu wierzytelności masowych. Specjalizuje się przede wszystkim w prawie procesowym, cywilnym i gospodarczym, prawie finansowym, prawie bankowym oraz prawie kontraktów.
 - Pan Marek Patuła posiada bogate ponad 20 letnie doświadczenie w branży finansowej, które zdobył pracując w PKO BP oraz przez większość swojej kariery w Raiffeisen Bank Polska S.A. Pierwsze lata kariery były związane z zarządzaniem regionem biznesowym w Poznaniu oraz pionem bankowości korporacyjnej oraz SME. Ponad 8 lat temu został powołany do Zarządu banku, gdzie odpowiadał za obszar bankowości detalicznej, zaś 4 lata temu po akwizycji Polbank EFG SA i połączeniu z Raiffeisen, przejął odpowiedzialność za obszar Ryzyka.
 - Pani Bożena Solska posiada bogate i wieloletnie doświadczenie w branży finansowej. Posiada certyfikat Advanced Eureka Management Program w INSEAD Business School we Francji oraz licencję Ministerstwa Finansów, jest także członkiem ACCA (Association of Chartered Certified Accountants). Swoją karierę zawodową rozpoczęła w 1997 r. w KPMG Polska, gdzie zajmowała się badaniem sprawozdań finansowych banków, projektami due diligence, doradztwem w zakresie finansów i zarządzania ryzykiem bankowym. W swojej karierze zawodowej pracowała w PZU na stanowisku Głównego Księgowego, Dyrektora w Pionie Finansowym. Pełniła funkcję Dyrektora Finansowego BZWBK AVIVA TUIR S.A. oraz BZWBK AVIVA TUNŻ S.A., była również Dyrektorem Finansów w Warta TUIR S.A. i Warta TUNŻ S.A.. Jako Dyktor Finansowy Getin Holding S.A. sprawowała nadzór właścicielski nad spółkami z Grupy Getin Holding S.A. oraz odpowiadała za obszary raportowania finansowego, controllingu, ryzyka oraz relacje inwestorskie. Ponadto, brała udział w wielu projektach due diligence, akwizycyjnych i restrukturyzacyjnych.
- Ustanowiony został program emisji obligacji o wartości nominalnej do 300 mln zł. Program został ustanowiony w celu finansowania rozwoju grupy kapitałowej Spółki. W dniu 9 marca 2017 r. został zatwierdzony przez Komisję Nadzoru Finansowego prospekt emisyjny, który został sporządzony w związku z ofertą publiczną oraz zamiarem ubiegania się o dopuszczenie do obrotu na rynku regulowanym obligacji Spółki emitowanych w ramach w/w programu.
- Zawarta została umowa przez podmiot kontrolowany przez Spółkę dotycząca nabycia znaczącego portfela niezabezpieczonych wierzytelności bankowych o wartości nominalnej równej ponad 1 mld zł oraz terminowa zapłata ceny wynikającej z I etapu umowy, natomiast w marcu 2017 r. miała miejsce terminowa płatność ceny wynikającej z drugiego ostatniego etapu umowy. Wobec powyższego przeniesiona została własność wszystkich portfeli wierzytelności będących przedmiotem umowy.

**Sprawozdanie Zarządu z działalności GetBack S.A.
za okres 01.01.2016 do 31.12.2016**

Umowy o zarządzanie

W 2016 r. zostały zawarte następujące umowy na zarządzanie portfelami wierzytelności:

- umowa zlecenia zarządzania całością portfela inwestycyjnego GetBack Windykacji NSFIZ z dnia 19 lutego 2016 r. pomiędzy Altus TFI S.A., GetBack Windykacji NSFIZ i GetBack S.A;
- umowa zlecenia zarządzania całością portfela inwestycyjnego Altus NSFIZ Wierzytelności 3 z dnia 21 kwietnia 2016 r. pomiędzy Altus TFI S.A., Altus NSFIZ Wierzytelności 3 i GetBack S.A;
- umowa zlecenia zarządzania całością portfela inwestycyjnego EGB Wierzytelności 1 NSFIZ z dnia 5 maja 2016 r. pomiędzy Altus TFI S.A., EGB Wierzytelności 1 NSFIZ i GetBack S.A; która została rozwiązana jednocześnie z zawarciem umowy zlecenia zarządzania całością portfela inwestycyjnego GetPro NSFIZ z dnia 28 grudnia 2016 r;
- umowa zlecenia zarządzania całością portfela inwestycyjnego Trigon NSFIZ XIV z dnia 30 maja 2016 r. pomiędzy Trigon TFI S.A. i GetBack S.A;
- umowa zlecenia zarządzania całością portfela inwestycyjnego Trigon NSFIZ XV z dnia 30 maja 2016 r. pomiędzy Trigon TFI S.A. i GetBack S.A;
- umowa zlecenia zarządzania całością portfela inwestycyjnego Trigon NSFIZ XVI z dnia 30 maja 2016 r. pomiędzy Trigon TFI S.A. i GetBack S.A;
- umowa zlecenia zarządzania całością portfela inwestycyjnego Trigon NSFIZ XVIII z dnia 2 czerwca 2016 r. pomiędzy Trigon TFI S.A. i GetBack S.A;
- umowa zlecenia zarządzania całością portfela inwestycyjnego Centauris Windykacji NSFIZ, z dnia 14 września 2016 r.;
- umowa zlecenia zarządzania całością portfela inwestycyjnego Universe 3 NSFIZ, z dnia 28 grudnia 2016 r. na podstawie której została rozwiązana dotychczasowa umowa zlecenia zarządzania całością portfela inwestycyjnego z dnia 9 lutego 2015 r.;
- umowa zlecenia zarządzania całością portfela inwestycyjnego GetBack Windykacji Platinum NSFIZ, z dnia 28 grudnia 2016 r.

Finansowanie

Główne zewnętrzne źródło finansowania działalności Grupy Kapitałowej GetBack stanowią obligacje, oraz (w mniejszej mierze wg. stanu na dzień bilansowy) kredyty.

Obligacje

W 2016 roku Grupa pozyskała finansowanie z tytułu emisji następujących obligacji serii: A, AA, AB, AC06, AC12, AC18, AC24, AD12, AE06, AE12, AE24, AF06, AF12, AF18, AF24, AG, AH, AI12, AI18, AI24, AJ24, AK, AL24, AN12, AN24, AO06, AO12, AO24, AO36, AP06, AP12, AP24, AR, AR06, AR12, AR24, AR36, AS06, AS12, AS24, AS36, BA, BB, BC, BD, BE, BF, BG, BH, BI, BJ, BK, BL, BM, BN, BP, BR, BS, BT, DA12, DB12, DC12, EA, GA, GB, GC, GE, GF, GG, GH, GJ, GK, GL, GM, GN, GO, GP, GR, GS, GT, GU, GW, GZ, HB, JA, JB, JC, JD, JE, JF, JG, JH, KA, LA o łącznej wartości nominalnej 716,1 mln zł. Wszystkie przedmiotowe obligacje to papiery na okaziciela. Ponadto Spółka dokonała wykupu w celu umorzenia obligacji serii: AC06, AE06, AF06, AH, B, C, D, E, GA, GG, GR, S, T, U oraz W o łącznej wartości nominalnej 144,3 mln zł. Szesnaście serii obligacji: G, H, K, L, M, N, O, P, BB, BC, BD, BE, BF, BG, EA oraz AK o łącznej wartości nominalnej 186,3 mln zł są notowane na ASO Catalystr.

Spółka reguluje swoje zobowiązania, w tym te z tytułu obligacji, terminowo i w pełnej wysokości. Spółka nie wyklucza, iż w celu sfinansowania dalszego rozwoju, podejmie działania zmierzające do zwiększania posiadanych kapitałów. Zobowiązania są utrzymywane na poziomie adekwatnym do skali prowadzonej działalności. Dokładny opis dotyczący obligacji został zawarty w punkcie 5. niniejszego Sprawozdania z działalności.

W dniu 20 stycznia 2017 r. agencja ratingowa EuroRating nadała rating długoterminowy dla Emitenta na poziomie BB z perspektywą stabilną. Natomiast w dniu 17 marca agencja ratingowa Standard&Poor's nadała długo- i krótkoterminowy rating dla Emitenta na poziomie B również z perspektywą stabilną.

**Sprawozdanie Zarządu z działalności GetBack S.A.
za okres 01.01.2016 do 31.12.2016**

W listopadzie 2016 r. pozyskane zostało przez podmiot zależny Spółki finansowanie w wysokości 105 mln zł. Finansowanie zostanie przeznaczone na nabycie portfeli wierzytelności. Finansowanie uzyskane w wyniku emisji obligacji zostało udzielone Podmiotowi przez podmiot spoza grupy kapitałowej Spółki, który objął powyższe obligacje zwykłe na okaziciela w trybie dedykowanej emisji niepublicznej zgodnie z art. 33 pkt 2 ustawy z dnia 15 stycznia 2015 r. o obligacjach. Warunki Finansowania, w tym warunki finansowe, nie odbiegają od warunków rynkowych stosowanych w przypadku takich umów. Oprocentowanie równe jest zmiennej stopie WIBOR powiększonej o marżę. Zabezpieczenie Finansowania obejmuje wskazane w umowie zastawy rejestrowe oraz inne standardowe formy zabezpieczenia. W styczniu 2017 r. nastąpiła przedterminowa spłata części Finansowania poprzez uiszczenie przez w/w podmiot zależny kwoty w wysokości 28,6 mln zł. Łącznie do dnia sporządzenia niniejszego sprawozdania, spłacona została kwota równa 37,8 mln zł. Spłata nastąpiła zgodnie z warunkami udzielenia finansowania.

Kredyty

We wrześniu 2016 r. podpisane zostały umowy między Spółką a Getin Noble Bank S.A. ("Bank"), na mocy których Bank udzielił Spółce finansowania w łącznej wysokości do 74 mln zł. Przedmiotowe finansowanie zostało udzielone na podstawie umowy kredytu inwestycyjnego w wysokości 60 mln zł oraz na podstawie aneksu do umowy o udzieleniu kredytu w rachunku bieżącym zwiększającym limit z 6 mln zł do 20 mln zł. Kredyt inwestycyjny będzie przeznaczony na nabycie certyfikatów inwestycyjnych.

Ponadto w dniu 1 marca 2017 r. została podpisana umowa kredytu między Raiffeisen Bank Polska S.A. a Spółką i jej podmiotem zależnym (łącznie jako "Podmioty"), na mocy której Bank udziela Podmiotom finansowania w wysokości do 50 mln zł. Natomiast w dniu 6 marca 2017 r. została podpisana umowa kredytu między Alior Bank S.A. a Spółką, na mocy której Bank udziela Spółce, a w razie decyzji Banku, także podmiotowi zależnemu od Spółki finansowania w wysokości do 50 mln zł. Finansowanie ma zostać przeznaczone na cele związane z działalnością statutową.

Kontrole

W 2016 roku w Spółce została przeprowadzona jedna kontrola Państwowej Inspekcji Pracy.

Postanowieniem nr 57/2016 z dnia 18 listopada 2016 r. Prezes UOKiK wszczął wobec Spółki postępowanie na podstawie Ustawy o Ochronie Konkurencji i Konsumentów, które dotyczy m.in. sposobu prowadzenia korespondencji i wykonywania połączeń telefonicznych kierowanych do osób zadłużonych.

Osiągnięcia o znaczeniu reputacyjnym

Do znaczących osiągnięć GetBack o znaczeniu reputacyjnym w 2016 roku można zaliczyć:

- przygotowanie w partnerstwie z Instytutem Wolności oraz zaangażowanie się jako główny partner w projekt „Przedsiębiorczy w szkole, przedsiębiorczy w życiu”, który powstał, aby kreować przedsiębiorczość wśród uczniów i który w ramach ogólnokrajowej akcji ma objąć swoim zasięgiem tysiące szkół w Polsce;
- uczestnictwo w zorganizowanym przez „Dziennik Gazeta Prawna” Kongresie Rynku Wierzytelności – 25 lutego 2016 r. (pierwsza z dwóch corocznych edycji), nad którym patronat objął Polski Związek Zarządzania Wierzytelnościami (wcześniej: Polski Związek Windykacji); w wydarzeniu uczestniczyli przedstawiciele kadry zarządzającej instytucji finansowych w Polsce; Spółka GetBack była głównym partnerem eventu;
- uczestnictwo w zorganizowanej przez Polski Związek Zarządzania Wierzytelnościami (wcześniej: Polski Związek Windykacji) konferencji April Consumer Credit Days, która odbyła się w kwietniu 2016 r. i spotkała się z bardzo dobrym obiorom. Wiceprezes GetBack Paweł Trybuchowski był Przewodniczącym Rady Programowej ACCD;

**Sprawozdanie Zarządu z działalności GetBack S.A.
za okres 01.01.2016 do 31.12.2016**

- zdobycie tytułu Mocna Firma Godna Zaufania – Strong Company 2016. Spółka została wyróżniona w XI edycji Konkursu Gepardy Biznesu 2016 i IX edycji Konkursu Efektywna Firma 2016;
- objęcie Spółki członkostwem w prestiżowej Konferencji Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce – Związku Pracodawców;
- wyróżnienie Spółki w rankingu Liderzy Dolnego Śląska sporządzonym przez tygodnik „Gazeta Finansowa” w oparciu o przychody netto w 2015 roku;
- uhonorowanie Spółki Certyfikatem Wiarygodności Biznesowej;
- otrzymanie Lauru Zaufania – tytułu przyznawanego podmiotom, które wyróżniają się transparentnością, wiarygodnością i rzetelnością;
- objęcie przez Wiceprezesa Zarządu GetBack Pawła Trybuchowskiego funkcji Przewodniczącego Rady Polskiego Związku Zarządzania Wierzytelnościami (wcześniej: Polskiego Związku Windykacji);
- przyznanie Certyfikatu Audytu Etycznego za rok 2015 (otrzymano 22 marca 2016 r.) przez KPF
- otrzymanie Znaku Jakości „Laur Eksperta” przyznanego przez Instytut Zarządzania i Rozwoju Jakości w II edycji Ogólnopolskiego Konkursu i Programu Doradztwa Konsumenckiego „Laur Eksperta”;
- udział w Kongresie Rynku Wierzytelności we wrześniu 2016 r. w Warszawie – status głównego partnera; Kongres Rynku Wierzytelności to odpowiedź na aktualną potrzebę wspierania przedsiębiorców w zarządzaniu firmą w czasach problemu z zachowaniem płynności finansowej; patronatem wydarzenie objął Polski Związek Zarządzania Wierzytelnościami, Krajowa Izba Gospodarcza oraz Komisja Nadzoru Finansowego; podczas kongresu prelekcję pt. „Mam pracę, samochód i debet na rachunku - o wyjawieniu majątku dłużnika” wygłosiła K. Guzowska-Lombara z GetBack S.A.;
- udział w November Credit & Collection Days 2016 - 3-4 listopada 2016 r. – jednym z najważniejszych wydarzeń w sektorze zarządzania wierzytelnościami; Spółka GetBack objęła status platynowego partnera wydarzenia; wiceprezes Paweł Trybuchowski, zasiadający w Radzie Programowej Konferencji, wygłosił prelekcję na temat zastosowania instrumentów pochodnych w obrocie portfelami wierzytelności; w konferencji wzięło udział ponad 200 uczestników;
- udział w Kongresie Zarządzania Wierzytelnościami organizowanym przez Konferencję Przedsiębiorstw Finansowych - 16-17 listopada 2016 r. w Warszawie Spółka GetBack objęła status partnera, w wydarzeniu wzięło udział ponad 200 uczestników z branży finansowej - wysoka kadra kierownicza z takich sektorów jak bankowość, telekomunikacja, firmy pożyczkowe, windykacyjne, ubezpieczeniowe, leasingowe, factoringowe, dostawcy mediów, fundusze sekurytyzacyjne.

3. Perspektywy rozwoju

W ocenie Zarządu polski rynek wierzytelności jest niezwykle atrakcyjny z uwagi na podaż portfeli wierzytelności o znacznej wartości oferujących możliwość osiągnięcia wysokich i stabilnych odzysków.

Grupa planuje kontynuację prowadzenia działalności w ramach sprawdzonego, elastycznego modelu biznesowego opartego na obydwu segmentach działalności. W szczególności, Zarząd planuje rozwój organiczny Grupy przez nabywanie portfeli wierzytelności przez własne fundusze inwestycyjne zamknięte. W ocenie Zarządu ta forma działalności charakteryzuje się wyższą rentownością operacyjną niż zarządzanie portfelami wierzytelności zewnętrznych funduszy inwestycyjnych zamkniętych.

W dniu 1 marca 2017 r. Zarząd podjął decyzję o zamiarze wystąpienia do Walnego Zgromadzenia Spółki z wnioskiem o podjęcie przez Walne Zgromadzenie uchwał na potrzeby pierwszej oferty publicznej akcji Spółki na terytorium Polski oraz ich dopuszczenia i wprowadzenia do obrotu na rynku regulowanym prowadzonym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. Na moment publikacji niniejszego sprawozdania parametry bądź termin przeprowadzenia ewentualnej oferty nie zostały ustalone.

Równolegle Zarząd zamierza intensyfikować rozwój Grupy w zakresie zarządzania portfelami zewnętrznymi funduszy inwestycyjnych zamkniętych poprzez zwiększenie skali pozyskiwania środków przez zewnętrzne fundusze inwestycyjne zamknięte. Spółka prowadzi działania mające na celu zacieśnienie współpracy z wybranymi towarzystwami funduszy inwestycyjnych w Polsce. Dodatkowo,

**Sprawozdanie Zarządu z działalności GetBack S.A.
za okres 01.01.2016 do 31.12.2016**

w ocenie Zarządu, Grupa jest w stanie zaprezentować inwestorom globalnym, mającym określone oczekiwania co do minimalnej wielkości potencjalnych transakcji, atrakcyjne transakcje umożliwiające nabycie pakietów wierzytelności o wartości wymagającej ponadprzeciętnego finansowania. Tego typu transakcje mogą dotyczyć, w szczególności, portfeli wierzytelności hipotecznych.

W ocenie Zarządu trzecim filarem rozwoju Grupy powinny stać się akwizycje mniejszych podmiotów. Zarząd zamierza rozwijać działalność Grupy w tym obszarze, niezależnie od zwiększenia wartości nominalnej portfeli wierzytelności w ramach segmentu funduszy własnych. W dniu 8 marca 2017 r. Zarząd Spółki podjął decyzję dotyczącą rozpoczęcia przez Spółkę negocjacji ze znaczącymi akcjonariuszami dwóch podmiotów z branży zarządzania wierzytelnościami, w sprawie nabycia akcji tych podmiotów.

W celu zapewnienia Grupie dostępu do nowych kategorii portfeli wierzytelności oraz portfeli o ponadprzeciętnie wysokiej wartości, Zarząd podejmuje działania dotyczące przygotowywania nowych struktur dla transakcji z podmiotami z sektora finansowego, które mogą być zainteresowane sprzedażą portfeli wierzytelności, tj. bankami, firmami leasingowymi oraz pożyczkowymi. Celem tych rozwiązań jest zapewnienie możliwości nabywania przez fundusze inwestycyjne zamknięte portfeli wierzytelności na najwcześniejszym możliwym etapie ich przeterminowania. Ponadto Zarząd otwarty jest na współpracę z inwestorami zagranicznymi, czego przejawem może być osiągnięte w grudniu 2016 r. porozumienie z zagranicznym inwestorem. Intencją Spółki oraz inwestora jest podjęcie ramowej współpracy na najbliższy rok w celu wspólnego dokonywania znacznych inwestycji w portfele wierzytelności na rynku polskim.

Dodatkowo, Zarząd zamierza pracować nad podwyższaniem efektywności działań związanych z dochodzeniem wierzytelności przez rozwijanie oferty skierowanej do osób zadłużonych obsługiwanych przez Grupę. W tym celu Grupa opracowała Program Pożyczek Rehabilitacyjnych, w ramach którego oferuje refinansowanie zadłużenia osobom zadłużonym.

4. Opis istotnych czynników ryzyka i zagrożeń, które zdaniem Spółki są istotne dla oceny zdolności wywiązywania się Spółki ze zobowiązań

Wdrożony w GetBack proces zarządzania ryzykiem, wspiera realizację modelu biznesowego Grupy. Obowiązujące w Grupie zasady zarządzania ryzykiem są regularnie weryfikowane pod kątem uwzględnienia aktualnych trendów i zmian rynkowych, zmian w otoczeniu prawnym oraz zmian w obrębie Grupy. W procesie zarządzania ryzykiem Grupa stosuje podejście obejmujące całą organizację, oparte o uznane normy i najlepsze praktyki branżowe. Dostosowane do specyfiki Grupy rozwiązania umożliwiają systematyczną identyfikację, ocenę i analizę ryzyk na jakie jest narażona.

Ryzyko związane z prowadzeniem działalności na podstawie zezwolenia KNF

Działalność w zakresie zarządzania sekurytyzowanymi wierzytelnościami funduszu sekurytyzacyjnego wymaga uzyskania zezwolenia Komisji Nadzoru Finansowego, które może zostać cofnięte w przypadku nieprzestrzegania zasad określonych w przepisach prawnych lub zezwoleniu, a na Spółkę może zostać nałożona kara pieniężna.

Ryzyko braku realizacji celów wynikających z modelu biznesowego

Opóźnienie bądź całkowity brak możliwości realizacji zakładanych przez Grupę celów wynikających z modelu biznesowego może mieć istotny wpływ na działalność operacyjną Grupy, a także na osiągnięte wyniki finansowe. Niedotrzymanie założeń dotyczących inwestycji lub zorganizowanego pod tym kątem finansowania może skutkować spadkiem przychodów i obniżeniem się wyników finansowych Grupy Kapitałowej, a nawet – w skrajnych przypadkach – poniesieniem przez Grupę straty finansowej.

Ryzyko związane ze wzrostem kosztów działalności

Potencjalny wpływ na podwyższenie kosztów działalności Grupy mogą mieć wzrosty następujących pozycji kosztowych: (i) koszty opłat sądowych, notarialnych i komorniczych; (ii) koszty opłat pocztowych, bankowych i innych procesowych związanych z obsługą pieniądza; (iii) koszty wynagrodzeń pracowniczych i osób na stałe współpracujących z Grupą; (iv) koszty finansowania, w tym koszty emisji papierów dłużnych; (v) koszty administracyjne oraz usług telekomunikacyjnych, pocztowych

i archiwizacji/digitalizacji danych. Wystąpienie któregokolwiek z powyższych wzrostów kosztów może negatywnie wpłynąć na dynamikę rozwoju oraz wyniki działalności Grupy.

Ryzyko niewłaściwej wyceny oferowanych na rynku pakietów wierzytelności

Poziom osiągniętych przez Grupę przychodów z tytułu nabywanych pakietów wierzytelności uzależniony jest od dokonania prawidłowej oceny jakości i ekonomiki kupowanych portfeli wierzytelności nieregularnych, pod kątem prawdopodobieństwa skutecznego dochodzenia wierzytelności od osób zadłużonych według określonych kosztów. Wyceniając pakiety, Spółka uwzględnia możliwość uzyskania oczekiwanej stopy zwrotu z zainwestowanego kapitału przy określonych założeniach dotyczących odzysków i związanych z tym kosztów do poniesienia, bazując na danych historycznych dotyczących podobnych portfeli już obsługiwanych przez Spółkę (portfele referencyjne).

Błędne oszacowanie jakości portfela może spowodować, że osiągnięte przez Grupę wyniki finansowe będą odbiegały od prognozowanego pierwotnie poziomu. Ocena atrakcyjności portfeli wierzytelności oferowanych do sprzedaży na rynku uzależniona jest od szeregu istotnych czynników, w związku z tym niewłaściwe oszacowanie wpływu każdego z czynników na ryzyko kredytowe danego portfela może przełożyć się na nieprawidłową jego wycenę.

Portfele wierzytelności są nabywane przez Grupę w drodze oficjalnych przetargów, gdzie ceny oferowane przez Grupę nie odbiegają znacząco od cen oferowanych przez konkurentów. W przypadku gdy cena za dany pakiet przekracza rekomendowany przez komitet inwestycyjny Grupy poziom, Spółka odstępuje od przetargu.

Ryzyko związane z wprowadzeniem ograniczeń w sprzedaży wierzytelności

Działalność Grupy uzależniona jest od możliwości nabywania pakietów wierzytelności zbywanych przez pierwotnych właścicieli. Ewentualne wprowadzenie ograniczeń lub zakazu zbywania wierzytelności przez pierwotnych wierzycieli mogłoby mieć istotny wpływ na działalność Grupy. W przeszłości miały miejsce nieskuteczne próby wprowadzenia takich ograniczeń w obrocie wierzytelnościami konsumenckimi. Zgodnie z wiedzą Spółki, ustawodawca nie przewiduje obecnie wprowadzenia takich ograniczeń, jednak nie można wykluczyć podjęcia prób ich wprowadzenia w przyszłości. Zgodnie z informacją z dnia 1 lutego 2017 r. dostępną na stronie Ministerstwa Sprawiedliwości, Ministerstwo Sprawiedliwości opracowało projekt zmian przepisów dotyczących przedawnienia roszczeń, przewidujący w szczególności skrócenie okresów przedawnienia oraz zmianę zasad liczenia nowych okresów przedawnienia dla roszczeń stwierdzonych prawomocnym wyrokiem lub w ugodzie. Na dzień podpisania sprawozdania z działalności nie jest znana szczegółowa treść zmian opracowanych w Ministerstwie Sprawiedliwości, jak również Grupie nie są znane żadne inne konkretne plany legislacyjne dotyczące wprowadzenia ograniczeń w sprzedaży bądź dochodzeniu wierzytelności, dodatkowych wymogów lub zakazów, jednak nie można wykluczyć ich wprowadzenia w przyszłości. Wprowadzenie takich ograniczeń może mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Grupy

Ryzyko związane z konkurencją

Wyniki finansowe osiągnięte przez Grupę uzależnione są zarówno od działań windykacyjnych na dotychczas zarządzanych przez Getback pakietach wierzytelności, jak i na nowych pakietach nabywanych przez Grupę lub funduszach zarządzanych przez Spółkę. Pakiety wierzytelności nabywane są zazwyczaj w drodze przetargów, gdzie dominującym kryterium wyboru oferty jest cena. Wzrost konkurencyjności może spowodować wzrost cen płaconych za nabywane pakiety. Podobny skutek może mieć również pojawienie się w Polsce nowych, zagranicznych inwestorów specjalizujących się w akwizycjach portfeli wierzytelności, dysponujących dużym doświadczeniem i niskoprocentowanym źródłem finansowania.

Ze względu na działalność podmiotów konkurencyjnych lub z uwagi na decyzję Spółki, wynikającą z przeprowadzonych wycen oferowanych na rynku pakietów wierzytelności, może zaistnieć sytuacja, że Grupa przez pewien czas nie będzie nabywała nowych pakietów wierzytelności ze względu na np. przeszacowanie oczekiwanych cen za pakiety wierzytelności nieregularnych. Może to doprowadzić do okresowego ograniczenia skali jej działalności

Ryzyko walutowe

Zmiany kursów walut będą wpływać na wyniki Grupy lub na wartość posiadanych instrumentów finansowych. W szczególności zmiana kursu EUR/PLN lub RON/PLN może skutkować zmianą wartości godziwej wycenianych pakietów wierzytelności. Grupa nie korzysta z instrumentów finansowych w celu zabezpieczenia przed ryzykiem zmian kursów walut.

Ryzyka związane z posiadanymi instrumentami i aktywami finansowymi

Do głównych instrumentów finansowych, z których korzysta Grupa, należą certyfikaty inwestycyjne, wyemitowane obligacje, zobowiązania handlowe oraz kredyt w rachunku bieżącym. Grupa posiada również aktywa finansowe, takie jak należności z tytułu dostaw i usług, środki pieniężne i depozyty krótkoterminowe, które powstają bezpośrednio w toku prowadzonej przez nią działalności. Główne rodzaje ryzyka wynikającego z instrumentów finansowych stosowanych w Grupie obejmują ryzyko stopy procentowej, ryzyko płynności oraz ryzyko kredytowe.

- Ryzyko stopy procentowej – Grupa finansuje się kapitałem zewnętrznym poprzez zaciągnięcie kredytu w rachunku bieżącym oraz przez emisję obligacji krótko- i długoterminowych. W dotychczasowej działalności Grupa nie stosowała zabezpieczenia transakcji w zakresie zabezpieczenia przed ryzykiem zmiany stóp procentowych. Ewentualne zastosowanie takich instrumentów i związana z tym zmiana stopy wolnej od ryzyka może skutkować zmianą wartości godziwej wycenianych pakietów wierzytelności.
- Ryzyko płynności – ryzyko wystąpienia trudności w terminowym regulowaniu przez Grupę zobowiązań finansowych w przypadku braku możliwości zapewnienia poziomu płynnych aktywów finansowych, wystarczającego do regulowania zobowiązań bez narażania Grupy na dodatkowe ryzyko reputacyjne lub dodatkowe koszty/straty.
- Ryzyko kredytowe – ryzyko poniesienia straty finansowej przez Grupę w sytuacji, kiedy klient lub druga strona instrumentu finansowego nie spełni obowiązków wynikających z umowy. Ryzyko kredytowe związane jest przede wszystkim z nabytymi pakietami wierzytelności oraz z należnościami z tytułu świadczonych przez Grupę usług. Spółka nabywa pakiety wierzytelności nieregularnych na własną rzecz i w imieniu funduszy sekurytyzacyjnych, dla których świadczy usługi serwisowe. Wierzytelności nabywane przez Spółkę mogą pochodzić od różnych podmiotów, w tym osób indywidualnych lub podmiotów prawa handlowego, a kupowane wierzytelności zwykle wcześniej, przez wierzyciela pierwotnego poddawane są różnym wewnętrznym lub zewnętrznym procesom windykacyjnym, w tym komorniczemu. Sam charakter kupowanych wierzytelności sprawia, że ryzyko kredytowe z nimi związane jest wysokie.

Ryzyko zmiany wysokości odsetek ustawowych

Wysokość odsetek ustawowych bezpośrednio przekłada się na przychody Spółki z przeterminowanych należności. Od dnia 17 grudnia 2014 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. obowiązywała stawka na poziomie 8%, natomiast do 17 grudnia 2014 r. (od 2008 roku) wysokość odsetek ustawowych wynosiła 13% i nie ulegała zmianie pomimo niskiej inflacji. Z kolei w dniu 1 stycznia 2016 r. zmianie uległy zasady wyliczania wysokości odsetek ustawowych, rozróżniono odsetki ustawowe za opóźnienie. Historyczne zmiany wysokości odsetek ustawowych miały wpływ na uzyskiwane przez Spółkę dochody. Zgodnie z obowiązującymi przepisami bieżąca stopa odsetek ustawowych za opóźnienie wynosi 7%. Zmiana stawki może mieć wpływ na zmianę potencjalnych przychodów Grupy z tytułu odsetek ustawowych.

Ryzyko utraty kluczowych pracowników

Grupa świadcząc swoje usługi wykorzystuje wiedzę, umiejętności i doświadczenie swoich pracowników. Osobami kluczowymi dla działalności Grupy są Członkowie Zarządu podejmujący kluczowe decyzje biznesowe oraz inni pracownicy, w tym przede wszystkim osoby kierujące poszczególnymi jednostkami organizacyjnymi. Historyczne zmiany w Zarządzie Spółki nie miały negatywnego wpływu na działalność Grupy. Utrata kluczowej osoby może mieć przejściowo niekorzystny wpływ na działalność Grupy.

Ryzyko związane z rotacją personelu

Istnieje ryzyko nieobsadzenia na czas planowanych wakatów w szczególności w pionie operacyjnym, które wynikają z a) wzrostu spółki b) rotacji. Stanowiska te w większości nie wymagają specjalistycznego wykształcenia, jednak niski poziom bezrobocia, atrakcyjność grupy wiekowej (do 30 lat) wśród innych pracodawców, oraz fakt, że branża windykacyjna nie jest branżą „pierwszego wyboru” sprawia trudności w pozyskaniu kandydatów. Pracodawca ma nikły wpływ na wskazane czynniki zewnętrzne. Na zwiększony stopień rotacji mogą również mieć wpływ czynniki wewnętrzne takie jak np.: styl i sposób zarządzania, atrakcyjność zadań czy atmosfera w pracy. Wysokość wynagrodzenia w przypadku spółek z Grupy może być tu czynnikiem drugorzędny. Dlatego celowe jest utrzymanie działań mających na celu wzrost sprawności zarządczej. Zatrzymanie tych działań może spowodować ryzyko odejścia części pracowników operacyjnych, osłabić strukturę organizacyjną, na której opiera się działalność Grupy. Może to skutkować zachwianiem stabilności jej działania i wymóc konieczność pozyskania pracowników przy wzroście poziomu wynagrodzeń. W efekcie może to wpłynąć na działalność Grupy.

Ryzyko przestoju w działalności i awarii systemu informatycznego

Grupa w swojej działalności wykorzystuje zaawansowane systemy informatyczne oparte na nowoczesnych technologiach, pozwalające na automatyzację procesów i maksymalizację efektywności. W przypadku awarii lub utraty urządzeń czy oprogramowania Grupa mogłaby być narażona na przestój w działalności operacyjnej powodujący brak dostępu do niezbędnych danych, co mogłoby mieć negatywny wpływ na wyniki Grupy.

Ryzyko przestoju technologicznego u głównych kooperantów

Grupa, prowadząc działalność gospodarczą, korzysta z usług podmiotów zewnętrznych, w tym przedsiębiorców świadczących usługi pocztowe i telekomunikacyjne. Niezawodność systemów ww. usługodawców pozwala na automatyzację procesów i maksymalizację efektywności Grupy. W przypadku przestojów, strajków, awarii lub utraty urządzeń czy oprogramowania ww. usługodawców spółki z Grupy mogłyby być narażone na przestój w swojej działalności operacyjnej, powodujący brak dostępu do instytucji sądowych i komorniczych, rejestrów osób zadłużonych, jak również brak danych o osobach zadłużonych czy innych danych, co mogłoby mieć negatywny wpływ na wyniki Grupy.

Ryzyko związane z negatywnymi działaniami wizerunkowymi wobec Grupy

Ze względu na charakter działalności Grupa narażona jest na ewentualne pojawienie się w mediach czy też rozpowszechnianie w inny sposób nieprawdziwych lub z innego względu niekorzystnych wizerunkowo informacji na temat jej relacji z osobami zadłużonymi, co mogłoby przełożyć się na postrzeganie wiarygodności Grupy przez jej obecnych jak i przyszłych kontrahentów. Historycznie, w mediach pojawiały się nieprawdziwe lub niekorzystne wizerunkowo informacje na temat Spółki, jednakże Spółka podejmuje aktywne działania mające na celu prostowanie nieprawdziwych informacji oraz budowanie pozytywnego wizerunku na rynku.

Ryzyko związane z możliwością ogłoszenia upadłości przez konsumenta

W dniu 31 grudnia 2014 r. weszła w życie zmiana ustawy Prawo upadłościowe i naprawcze (z dniem 1 stycznia 2016 roku tytuł ustawy zmienił nazwę na Prawo upadłościowe), która dokonała istotnych zmian w funkcjonującej od 2009 roku instytucji upadłości konsumenckiej. Nowelizacja ta umożliwiła znacznie szersze niż wcześniej możliwości ogłoszenia upadłości przez konsumenta. Procedura ogłoszenia upadłości jest jednak sformalizowana, czasochłonna i wymaga spełnienia przez osobę fizyczną szeregu warunków, np. wskazania i oszacowania całego majątku. Może być to zniechęcające dla pewnej części potencjalnych upadłych. Podobny skutek może mieć publiczny charakter postanowienia o ogłoszeniu upadłości (obecnie publikowane jest ono w Monitorze Sądowym i Gospodarczym, docelowo od dnia 1 lutego 2018 postanowienia będą publikowane w Centralnym Rejestrze Restrukturyzacji i Upadłości). Ogłoszenie upadłości, co do zasady, nie powoduje anulowania wszystkich zobowiązań upadłego. Część z nich będzie musiała być przez niego regularnie spłacana na zasadach ustalonych w planie spłaty, który ustalany jest przez sąd po wysłuchaniu m.in. wierzycieli. Wierzyciele zatem (a więc również potencjalnie fundusze inwestycyjne obsługiwane przez Spółkę) mają wpływ na treść planu spłaty przez upadłego i na wywiązanie się przez niego należycie z ustaleń dotyczących spłaty jego zobowiązań.

Ostatnie nowelizacje ustawy Prawo upadłościowe wprowadziły m.in. możliwość zgłoszenia wniosku o ogłoszenie upadłości konsumenckiej również przez wierzycieli dłużnika, obowiązek składania wniosku o ogłoszenie upadłości konsumenckiej na urzędowym formularzu, a także rozszerzenie zakresu stosowania instytucji upadłości konsumenckiej wobec osób fizycznych, które były przedsiębiorcami.

Historycznie zdarzały się pojedyncze przypadki ogłoszenia upadłości przez konsumenta będącego dłużnikiem Grupy, które nie mają jednak wpływu na wyniki działalności Spółki. Istnieje ogólne ryzyko, że w przypadku ogłoszenia upadłości konsumenta będącego dłużnikiem Spółki lub obsługiwanych przez Spółkę funduszy inwestycyjnych ostateczna kwota spłaty wiarygodności przez osobę zadłużoną może okazać się niższa niż w przypadku prowadzonej przez Grupę windykacji w przypadku, w którym upadłość konsumencka takiego dłużnika nie zostałaby ogłoszona.

Ryzyko związane z transakcjami z podmiotami powiązanymi

Spółki z Grupy zawierają transakcje z podmiotami powiązanymi. W przypadku ewentualnego zakwestionowania przez organy podatkowe metod określania przez Grupę warunków rynkowych dla transakcji z podmiotami powiązanymi istnieje ryzyko wystąpienia negatywnych dla Grupy konsekwencji

podatkowych, co może mieć istotny negatywny wpływ na działalność, sytuację finansową i wyniki działalności Grupy.

Ryzyko związane z jedynym akcjonariuszem

Na dzień bilansowy jedynym akcjonariuszem Spółki jest DNLD sp. z o.o., w której Zarządzie zasiadają osoby pełniące jednocześnie funkcję Członków Zarządu Spółki. Jedyny akcjonariusz posiadający wszystkie głosy na Walnym Zgromadzeniu Spółki może wywierać istotny wpływ na model biznesowy i prowadzoną przez Spółkę politykę rozwoju, jak również wybierać członków Rady Nadzorczej Spółki, która uprawniona jest do wyboru Zarządu Spółki. Zgodnie z przepisami polskiego prawa, akcjonariusz nie jest zobowiązany do kierowania się w swoich zamiarach interesami Spółki, przez co nie można wykluczyć, że decyzje Walnego Zgromadzenia będą inne niż kierunki działania wyznaczone przez Zarząd Spółki. Ryzyko to jest jednak ograniczone, ze względu na okoliczność, że Konrad Kąkolewski – Prezes Zarządu DNLD sp. z o.o. i Paweł Trybuchowski – Członek Zarządu DNLD sp. z o.o. są jednocześnie Członkami Zarządu Spółki, przez co ich działania w imieniu obu podmiotów powinny być w miarę możliwości zbieżne. Spółka nie jest jednak w stanie przewidzieć, jak jedyny akcjonariusz będzie wykonywał swoje uprawnienia, w szczególności, czy nie podejmie decyzji o zmianie Członków Zarządu spółki DNLD sp. z o.o., co może wpłynąć na relacje łączące Spółkę z jedynym akcjonariuszem.

Ryzyko niepozyskania nowego finansowania

Głównym przedmiotem działalności Grupy poza zarządzaniem portfelami inwestycyjnymi funduszy inwestycyjnych zamkniętych jest nabywanie portfeli wierzytelności. Działalność ta wiąże się z inwestowaniem znacznych środków, a z uwagi na długoterminowy cykl odzyskiwania należności z portfeli wierzytelności, wymaga również pozyskiwania finansowania zewnętrznego. Ograniczenie dostępności finansowania zewnętrznego na skutek spadku zainteresowania lub zaufania inwestorów do tego typu instrumentów finansowych lub samej Grupy, a także ograniczenia regulacyjne bądź wzrost atrakcyjności innych instrumentów finansowych (lokaty bankowe, listy zastawne, obligacje Skarbu Państwa, akcje), mogą niekorzystnie wpłynąć na możliwości nabywania przez Grupę kolejnych portfeli wierzytelności. Wpływ na możliwość pozyskania finansowania mogą wywrzeć również zmiany regulacji prawnych, zmiany strategii instytucji finansujących, spadek konkurencyjności oprocentowania obligacji w stosunku do oprocentowania innych instrumentów finansowych lub lokat bankowych.

Ryzyko związane z zadłużeniem Grupy

Grupa korzysta i zamierza korzystać w przyszłości z finansowania dłużnego w postaci dłużnych papierów wartościowych (obligacje), kredytów bankowych (finansowanie bieżącej działalności operacyjnej oraz prowadzonych inwestycji), leasingu finansowego (środki transportu, sprzęt komputerowy, wyposażenie oraz licencje dotyczące zintegrowanych systemów informatycznych) oraz innych instrumentów dłużnych. Grupa na dzień bilansowy posiada pełną zdolność do wykonywania swoich zobowiązań finansowych, jednakże istnieje potencjalne ryzyko pogorszenia się jej sytuacji finansowej w przyszłości. Ryzyko związane z zadłużeniem Grupy jest minimalizowane poprzez prowadzenie ciągłego monitoringu należności Grupy, elastyczne zarządzanie przepływami gotówkowymi pomiędzy podmiotami Grupy oraz prowadzenie działań mających na celu należyte wykonywanie zobowiązań.

Ewentualne istotne pogorszenie się płynności Grupy spowoduje że Grupa może nie być w stanie spłacać zobowiązań odsetkowych oraz kapitału wynikających z zawartych umów finansowania. W takim przypadku zadłużenie Grupy z tytułu kredytów bankowych może zostać częściowo lub w całości postawione w stan natychmiastowej wymagalności, a w razie braku jego spłaty, instytucje finansujące będą mogły skorzystać z zabezpieczeń udzielonego finansowania ustanowionych na aktywach Grupy, natomiast obligatariusze będą mogli zażądać przedterminowego wykupu obligacji.

Ryzyko związane z koniunkturą makroekonomiczną

Działalność Grupy oraz poziom osiąganych przez nią wyników finansowych uzależnione są, w sposób bezpośredni i pośredni, od zmiennych makroekonomicznych, takich jak m.in.: tempo wzrostu gospodarczego, stopa bezrobocia, inflacja, wysokość stóp procentowych, a także polityka fiskalna i monetarna. Spowolnienie gospodarcze może mieć przełożenie przede wszystkim na następujące aspekty działalności Grupy:

- ograniczenie możliwości pozyskania kapitału – niestabilna sytuacja na rynkach finansowych może okresowo zmniejszyć dostępność finansowania zewnętrznego, co w dłuższej perspektywie mogłoby się przyczynić do spowolnienia angażowania się przez Grupę w nowe inwestycje;

- poziom ściągłości wierzytelności – z jednej strony spowolnienie gospodarcze powoduje większą podaż zagrożonych wierzytelności, co oznacza spadek ich cen, z drugiej jednak strony obserwowana jest niższa ściągłość długu. Z kolei w okresach wzrostu gospodarczego następuje poprawa ściągłości wierzytelności, przy wzroście ceny ich nabycia. W celu ograniczenia wystąpienia powyższego ryzyka Spółka, przed podjęciem decyzji o zakupie nowego portfela wierzytelności, dokonuje każdorazowo szczegółowego badania jakości portfela pod kątem możliwości realizacji efektywnej windykacji w poszczególnych fazach cyklu ekonomicznego.

Ryzyko związane z utratą bądź ujawnieniem danych osób zadłużonych związane z przetwarzaniem przez Grupę danych osobowych na znaczną skalę

Spółki z Grupy na podstawie umów o zarządzanie sekurytyzowanymi wierzytelnościami lub innych umów obsługują portfele wierzytelności nabyte od ich pierwotnych właścicieli i stają się równocześnie dysponentem danych osób zadłużonych objętych ochroną na mocy Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych tj. Dz. U. z 2016 poz. 922 o Ochronie Danych Osobowych. Przetwarzanie danych osobowych w Grupie następuje na zasadach i z konsekwencjami wynikającymi z ww. ustawy. W związku z obsługą poszczególnych spraw związanych z windykacją przez pracowników spółek z Grupy istnieje potencjalne ryzyko nieuprawnionego ujawnienia danych osobowych poprzez m.in. niezgodne z prawem działanie pracownika związane ze skopiowaniem danych za pomocą nowoczesnych technologii. W związku z przetwarzaniem dużej ilości danych osobowych przy użyciu systemów informatycznych nie można wykluczyć awarii systemów, czego konsekwencją może być nieuprawniony dostęp osób trzecich do przetwarzanych danych osobowych przez Spółki z Grupy. Może to skutkować w dalszej kolejności karami finansowymi nałożonymi na regulatorów, szkodami wizerunkowymi, poniesionymi nakładami finansowymi na usunięcie awarii.

Ryzyko związane z niespełnieniem określonych wymogów regulacyjnych odnoszących się do działalności regulowanej

Niektóre obszary działalności Spółki i spółek z Grupy, w szczególności działalność funduszy sekurytyzacyjnych oraz zarządzanie sekurytyzowanymi wierzytelnościami funduszu sekurytyzacyjnego, a także działalność polegająca na świadczeniu usług detektywistycznych, podlegają szczególnym regulacjom prawnym polskim, rumuńskim oraz wspólnotowym. Dla ich prowadzenia Grupa jest zobowiązana uzyskiwać zezwolenia lub zgody organów administracji publicznej, w tym KNF, a także podlega nadzorowi tych organów. Ponadto Grupa podlega nadzorowi KNF w zakresie, w jakim świadczy na rzecz banków usługi windykacji wierzytelności bankowych.

Nie można wykluczyć, że Spółka lub jej spółki zależne nie będą spełniały wszystkich wymogów ustawowych i regulacyjnych warunkujących uzyskanie, posiadanie lub ponowne uzyskiwanie zgód, zezwoleń lub innych decyzji administracyjnych niezbędnych dla prowadzenia działalności, co może skutkować odmową wydania wymaganych zgód i zezwoleń lub ich zawieszeniem czy cofnięciem, a także wpłynąć na ograniczenie zakresu działalności prowadzonej zarówno przez Spółkę jak i Grupę. Ponadto niewykonanie lub naruszenie przez Spółkę lub jej spółki zależne określonych przepisów prawa i regulacji może skutkować sankcjami w postaci m.in. zawieszenia lub cofnięcia wydanego zezwolenia, karami administracyjnymi, w tym nałożeniem kary pieniężnej, jak również wydaniem przez KNF decyzji nakazującej bankowi podjęcie działań zmierzających do zmiany lub rozwiązania umowy w zakresie powierzenia windykacji wierzytelności bankowych.

Ponadto zmiany w przepisach regulacyjnych i nałożenie na Spółkę lub spółki z Grupy dodatkowych obowiązków mogą wiązać się z poniesieniem dodatkowych kosztów związanych z dostosowaniem działalności do takich wymogów regulacyjnych.

Ryzyko postępowań kierowanych przeciwko Spółce i spółkom z Grupy

W związku z prowadzoną działalnością, Spółka i spółki z Grupy mogą być narażone na wszczęcie przeciwko nim postępowań cywilnych (w tym dochodzonych w postępowaniach grupowych, administracyjnych, arbitrażowych lub innych, w szczególności przez klientów, kontrahentów czy pracowników). Strony wszczynające postępowania przeciwko Spółce lub spółkom z Grupy mogą żądać zapłaty znaczących kwot lub innego zaspokojenia wysuwanych roszczeń, co może wpłynąć na ich zdolność do prowadzenia działalności, a wielkość potencjalnych kosztów wynikających z takich postępowań może być niepewna przez znaczące okresy czasu. Także koszty obrony w ewentualnych przyszłych postępowaniach mogą być znaczące. Przeciwko spółkom z Grupy prowadzone są nieliczne postępowania sądowe, w których wartość przedmiotu sporu nie jest wysoka. Sprawy te pozostają bez wpływu na działalność Spółki. Możliwe jest także podejmowanie negatywnych działań informacyjnych,

związanych z prowadzonymi postępowaniami, co może naruszyć reputację Spółki bez względu na to, czy toczące się postępowania są uzasadnione oraz jaki będzie ich wynik.

Ryzyko zmiany przepisów podatkowych i ich interpretacji

Przepisy polskiego prawa podatkowego są skomplikowane i podlegają częstym zmianom. Praktyka stosowania prawa podatkowego przez organy podatkowe nie jest jednolita, a w orzecznictwie sądów administracyjnych w tym zakresie nierzadko występują istotne rozbieżności. Spółka nie może zagwarantować, że organy podatkowe nie dokonają odmiennej, niekorzystnej interpretacji przepisów podatkowych stosowanych przez Grupę. W szczególności Spółka nie może wykluczyć ryzyka, że wraz z wprowadzeniem przepisów dotyczących unikania opodatkowania, które posługują się klauzulami generalnymi i których interpretacja oraz zakres zastosowania będą kształtowane w praktyce przez organy podatkowe i orzecznictwo sądów administracyjnych, organy podatkowe dokonają odmiennej oceny skutków podatkowych czynności dokonywanych przez Spółkę lub spółki z Grupy. Nie można także wykluczyć ryzyka, że poszczególne indywidualne interpretacje podatkowe, uzyskane oraz stosowane już przez spółki z Grupy, zostaną zmienione lub zakwestionowane. Istnieje także ryzyko, że wraz z wprowadzeniem nowych regulacji Grupa będzie musiała podjąć działania dostosowawcze, co może skutkować zwiększonymi kosztami wymuszonymi okolicznościami związanymi z dostosowaniem się do nowych przepisów. Z uwagi na powyższe nie można wykluczyć zakwestionowania przez organy podatkowe prawidłowości rozliczeń podatkowych spółek z Grupy w zakresie nieprzedawnionych zobowiązań podatkowych oraz określenia zaległości podatkowych tych podmiotów, co może mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, sytuację finansową i wyniki działalności Spółki.

Ryzyko związane z funkcjonowaniem wymiaru sprawiedliwości i egzekucji komorniczej

Spółka z tytułu prowadzonej działalności dochodzi wierzytelności również w postępowaniach sądowych. Nieuzasadnione opóźnienia, występujące po stronie wymiaru sprawiedliwości, mogą spowodować nieoczekiwane przesunięcia terminów ostatecznych rozstrzygnięć prowadzonych procesów windykacyjnych z wykorzystaniem drogi sądowej. Funkcjonująca od 2010 roku instytucja Elektronicznego Postępowania Upominawczego (EPU), zwana też e-sądem, usprawniła wydawanie przez sądy nakazów zapłaty i tym samym przyspieszyła moment wykazania przychodów przez Spółkę oraz spowodowała zmniejszenie kosztów. Obawy, że ułatwienie procedury poprzez wprowadzenie instytucji e-sądu może skłaniać klientów Spółki do podejmowania prób windykacji we własnym zakresie, nie sprawdziły się. Spółka nie odnotowała zmniejszonej podaży portfeli wierzytelności na rynku windykacyjnym. Dla portfeli o wyższych średnich nominalach pojedynczych spraw zaskarżenie nakazu zapłaty przez osobę zadłużoną powoduje, że postępowanie prowadzone w sposób tradycyjny, przed sądem, ma miejsce według miejsca zamieszkania lub siedziby osoby zadłużonej. Jeżeli zatem Spółka nabywałaby portfele o wyższych wartościach nominalnych pojedynczych spraw, rodziłoby to konsekwencje w postaci zwiększenia kosztów własnych. W związku ze zmianami w zakresie możliwości wyboru komornika sądowego istnieje ryzyko, że prowadzone z wniosku wierzyciela postępowania egzekucyjne będą podlegały większemu rozproszeniu. Może to utrudnić zarządzanie procesem egzekucji oraz zwiększyć jego kosztowność, co może negatywnie wpłynąć na wyniki finansowe Spółki.

Ryzyko związane z otoczeniem prawnym, w tym wynikające z niejasnej interpretacji przepisów prawa lub zmiany tych przepisów

Przepisy prawa i ich interpretacje ulegają częstym zmianom. Ponadto akty prawne zawierają niekiedy liczne niejasności, które mogą budzić pewne wątpliwości interpretacyjne. W przypadku Spółki i spółek z Grupy negatywne konsekwencje mogą zwłaszcza wywołać zmiany w zakresie szeroko pojętego prawa gospodarczego i handlowego oraz podatkowego, w tym dotyczące działalności windykacyjnej, upadłości konsumenckiej, a także zwolnień od podatku i przywilejów funduszy inwestycyjnych. Należy pamiętać, że zmienność przepisów prawa uzależniona jest także od norm unijnych i zmian dokonywanych w tym zakresie przez Parlament Europejski lub Komisję Europejską, co z kolei pociąga za sobą konieczność implementacji nowo przyjętych lub znowelizowanych regulacji do polskiego porządku prawnego.

Wymienione powyżej regulacje podlegają także różnorodnym interpretacjom i mogą być stosowane w sposób niejednolity. Spółka nie może zapewnić, że jej interpretacja przepisów prawa mającego zastosowanie do działalności Spółki lub spółek z Grupy, dokonywana przez Spółkę nie zostanie w przyszłości zakwestionowana. Spółka nie może też wykluczyć, że w jurysdykcjach, w których Spółka lub spółki z Grupy prowadzą lub będą prowadzić działalność, w przyszłości zostaną wprowadzone niekorzystne dla Grupy zmiany legislacyjne bezpośrednio dotyczące działalności windykacyjnej lub mającej negatywny wpływ na prowadzenie takiej działalności. Zmiany w prawie regulującym działalność Spółki lub spółek z Grupy czy dokonywanie przez Spółkę nieprawidłowej wykładni przepisów prawa

mogą skutkować nałożeniem sankcji cywilnoprawnych, administracyjnych lub karnych, skutkować potrzebą zmiany praktyk Grupy, niekorzystnymi decyzjami administracyjnymi lub sądowymi, a także narazić Spółkę na odpowiedzialność odszkodowawczą, spowodować nieprzewidywalne koszty, w szczególności związane z dostosowaniem działalności do wymogów prawa, a także wpłynąć na reorganizację struktury Grupy. Każde z powyższych zdarzeń może mieć istotny negatywny wpływ na działalność, sytuację finansową lub wyniki działalności Spółki.

Ryzyko związane z opodatkowaniem nabywania wierzytelności

Grupa w swojej działalności nabywa pakiety wierzytelności zbywane przez ich pierwotnych właścicieli. Obrót wierzytelnościami obciążony jest ryzykiem związanym z niejednorodnym podejściem organów podatkowych do kwalifikacji umów nabycia wierzytelności. Ryzyko to związane jest z możliwością różnej kwalifikacji podatkowej usług nabycia wierzytelności na gruncie podatku VAT, co również ma wpływ na opodatkowanie podatkiem od czynności cywilnoprawnych.

Ryzyko związane z opodatkowaniem obrotu wierzytelnościami

W ramach swojej działalności, fundusze inwestycyjne zamknięte, których portfelami inwestycyjnymi obejmującymi wierzytelności zarządza Spółka, jak również inne podmioty z Grupy dokonują transakcji mających za przedmiot wierzytelności, w szczególności transakcji nabycia pakietów wierzytelności od ich pierwotnych wierzycieli. Obrót wierzytelnościami obciążony jest znacznym ryzykiem związanym z niejednorodnym podejściem organów podatkowych do podatkowej kwalifikacji transakcji mających za przedmiot wierzytelności, w szczególności umów nabycia wierzytelności. Ryzyko to związane jest, między innymi, z możliwością odmiennej od przyjętej przez Grupę kwalifikacji podatkowej transakcji nabycia wierzytelności na gruncie podatku VAT, co ma również wpływ na opodatkowanie takiej transakcji podatkiem od czynności cywilnoprawnych (PCC).

Nie można wykluczyć, że przyjęta aktualnie praktyka organów podatkowych w zakresie opodatkowania obrotu wierzytelnościami, a w szczególności transakcji nabycia wierzytelności, nie ulegnie zmianie lub że nie zostaną wprowadzone przepisy, które w odmienny sposób określą zasady opodatkowania obrotu wierzytelnościami (w tym transakcji nabywania wierzytelności).

Z uwagi na powyższe, Grupa nie może wykluczyć potencjalnych sporów z organami podatkowymi, przyjęcia przez te organy odmiennej kwalifikacji transakcji mających za przedmiot wierzytelności (w szczególności transakcji nabycia wierzytelności) dokonanych przez fundusze inwestycyjne zamknięte, których portfelami inwestycyjnymi obejmującymi wierzytelności zarządza Spółka, oraz inne podmioty z Grupy, a w rezultacie określenia zaległości podatkowych tych podmiotów (w szczególności na gruncie VAT oraz PCC), co może mieć istotny niekorzystny wpływ na działalność, wyniki, sytuację lub perspektywy rozwoju Grupy.

Ryzyko związane z przekroczeniem limitów inwestycyjnych przez fundusze inwestycyjne zamknięte z Grupy Kapitałowej

Ryzyko to związane jest z możliwością przekroczenia limitów ustalonych w obowiązujących przepisach prawa lub statutach funduszy oraz nadmiernym zaangażowaniem w jeden sektor rynku, rodzaj wierzytelności lub innych aktywów, co może spowodować niekorzystne skutki finansowe w przypadku obniżenia wartości posiadanych przez fundusz aktywów, również w wyniku zmian na rynku wierzytelności. Ryzyko przekroczenia limitów inwestycyjnych może zostać zaktualizowane na skutek decyzji inwestycyjnej towarzystwa zarządzającego danym funduszem inwestycyjnym zamkniętym lub na skutek pasywnej zmiany wartości aktywów. Spółka jako zarządzający portfelami wierzytelności funduszy inwestycyjnych zamkniętych we współpracy z towarzystwami funduszy inwestycyjnych przygotowuje i stosuje procedury oraz plany operacyjne mające na celu obniżenie powyższego ryzyka.

Ryzyko związane z brakiem wyceny funduszy inwestycyjnych zamkniętych konsolidowanych przez Grupę Kapitałową

Fundusze konsolidowane przez Grupę Kapitałową dokonują wyceny aktywów funduszu, ustalenia wartości aktywów netto oraz wartości aktywów netto przypadających na certyfikat inwestycyjny zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 grudnia 2007 r. w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości funduszy inwestycyjnych (Dz. U. Nr 249, poz. 1859). Wyceny dokonywane są w terminach wynikających ze statutowych funduszy.

Dokonanie wyceny jest obowiązkiem funduszu, który w praktyce realizowany jest przez towarzystwo funduszy inwestycyjnych, natomiast depozytariusz zobligowany został do dbałości, aby obliczenia były dokonywane zgodnie z przepisami prawa i statutem funduszu inwestycyjnego. Brak wyceny stanowi naruszenie przepisów dotyczących obowiązku jej dokonywania przez fundusze i w ocenie Grupy

**Sprawozdanie Zarządu z działalności GetBack S.A.
za okres 01.01.2016 do 31.12.2016**

aktualizacja tego ryzyka jest możliwa wyłącznie ze względu na nadzwyczajne okoliczności zakłócające zwykły tok działalności funduszy.

W takim wypadku brak wyceny może spowodować brak aktualnej informacji o wartości certyfikatów inwestycyjnych, co może być istotne dla uczestników funduszu, chcących dokonać np. zbycia certyfikatów, jak również dla celów umorzenia certyfikatów czy otwarcia nowej emisji. W praktyce może to uniemożliwić lub opóźnić przeprowadzenie wskazanych procesów, a ewentualne oparcie się na wycenach sporządzonych dla wcześniejszych okresów, rodzi ryzyko przyjęcia błędnych wartości i odpowiedzialności odszkodowawczej towarzystwa funduszy inwestycyjnych względem uczestników.

Ryzyko związane z nieterminową lub błędną wyceną funduszy inwestycyjnych zamkniętych konsolidowanych przez Grupę Kapitałową

Fundusze inwestycyjne zobowiązane są dokonywać wyceny aktywów funduszu, ustalenia wartości aktywów netto oraz wartości aktywów netto przypadających na certyfikat inwestycyjny w terminach wynikających ze statutów funduszy. Najnowsza nowelizacja ustawy o funduszach inwestycyjnych wprowadziła obowiązek dokonywania wyceny przez niezależny, zewnętrzny podmiot wyceniający.

Nieterminowa lub błędna wycena może spowodować brak aktualnej lub rzeczywistej informacji o wartości certyfikatów inwestycyjnych, co może być istotne dla uczestników funduszu, chcących dokonać np. zbycia certyfikatów, jak również dla celów umorzenia certyfikatów czy otwarcia nowej emisji. W praktyce nieterminowa wycena może opóźnić przeprowadzenie wskazanych procesów. Skutkiem błędnej wyceny może być np. ustalenie niższej niż rzeczywista ceny umorzenia certyfikatów inwestycyjnych.

Błędna wycena powoduje konieczność przeprowadzenia korekty i ustalenia prawidłowej wartości aktywów funduszu. Błędna i nieterminowa wycena jest podstawą solidarnej odpowiedzialności odszkodowawczej towarzystwa funduszy inwestycyjnych oraz podmiotów, którym towarzystwo powierza wykonanie czynności wyceny, względem uczestników funduszy.

5. Sytuacja majątkowa, finansowa i dochodowa GetBack S.A.

Podstawowe wskaźniki

Należy mieć na uwadze, że ze względu na specyfikę działalności Spółki oraz model biznesowy Grupy Kapitałowej, analiza wyników jednostkowych może nie dać pełnego obrazu sytuacji finansowej, majątkowej i dochodowej Spółki. Zdecydowanie zalecane jest odnoszenie się do wyników na poziomie grupy zaprezentowanych w Sprawozdaniu Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej GetBack za 2016 rok oraz w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy Kapitałowej GetBack za 2016 rok.

	Stan na 31 grudnia	
	2016	2015
Wierzytelności w zarządzaniu (wartość nominalna zł)	19,4 mld	14,0 mld
Przychody netto ze sprzedaży (zł)	84,7 mln	64,7 mln
Zysk netto (zł)	169,3 mln	112,2 mln

W 2016 roku nastąpił wzrost wartości nominalnej wierzytelności w zarządzaniu z 14,0 mld zł na koniec 2015 do poziomu 19,4 mld zł. Wzrost o 5,4 mld zł miał znaczący wpływ na wyniki zrealizowane przez Grupę Kapitałową GetBack.

Dynamiczne zwiększenie wartości wierzytelności w zarządzaniu miało przełożenie na wyniki zrealizowane przez GetBack w 2016 roku. W omawianym okresie Spółka wypracowała rekordowe przychody ze sprzedaży w kwocie 84,7 mln zł, co oznacza wzrost przychodów o 31,0 % w stosunku do roku ubiegłego. Znaczny wzrost przychodów oraz restrykcyjna polityka kosztowa pozwoliły Spółce zrealizować w roku 2016 zysk netto w kwocie 169,3 mln zł, co oznacza wzrost o 50,9% w ujęciu rok do roku.

**Sprawozdanie Zarządu z działalności GetBack S.A.
za okres 01.01.2016 do 31.12.2016**

Wskaźnik	2016	2015
Net Debt/Equity	2,30	1,34
ROE	52,2%	72,5%
ROI	109,4%	263,0%

Dynamiczny rozwój Spółki wpływa na zwiększanie się przychodów. Realizując założony model biznesowy Spółka GetBack S.A. podejmuje działania mające na celu stały wzrost oraz zapewnienie możliwości generowania wyników w przyszłych okresach. Podejście to wpływa na stałe podwyższanie wartości nominalnej zakupionych portfeli w 2016 roku i zwiększanie wartości kapitałów własnych Spółki. Zwiększenie zadłużenia nominalnego wraz ze stałym rozwojem Spółki spowodowało spadek wskaźników rentowności oraz wzrost wskaźnika zadłużenia długu netto/Equity z 1,34 w 2015 roku do 2,30 w roku 2016.

Papiery wartościowe

W 2016 roku ani po jego zakończeniu do dnia zatwierdzenia jednostkowego sprawozdania finansowego GetBack S.A. za 2016 r., Spółka nie dokonała emisji akcji ani też skupu akcji własnych – tym samym Spółka nie posiada żadnych akcji własnych.

W 2016 roku Grupa pozyskała finansowanie z tytułu emisji następujących obligacji serii: A, AA, AB, AC06, AC12, AC18, AC24, AD12, AE06, AE12, AE24, AF06, AF12, AF18, AF24, AG, AH, AI12, AI18, AI24, AJ24, AK, AL24, AN12, AN24, AO06, AO12, AO24, AO36, AP06, AP12, AP24, AR, AR06, AR12, AR24, AR36, AS06, AS12, AS24, AS36, BA, BB, BC, BD, BE, BF, BG, BH, BI, BJ, BK, BL, BM, BN, BP, BR, BS, BT, DA12, DB12, DC12, EA, GA, GB, GC, GE, GF, GG, GH, GJ, GK, GL, GM, GN, GO, GP, GR, GS, GT, GU, GW, GZ, HB, JA, JB, JC, JD, JE, JF, JG, JH, KA, LA o łącznej wartości nominalnej 716,1 mln zł. Wszystkie przedmiotowe obligacje to papiery na okaziciela. Ponadto Spółka dokonała wykupu w celu umorzenia obligacji serii: AC06, AE06, AF06, AH, B, C, D, E, GA, GG, GR, S, T, U oraz W o łącznej wartości nominalnej 144,3 mln zł. Szesnaście serii obligacji: G, H, K, L, M, N, O, P, BB, BC, BD, BE, BF, BG, EA oraz AK o łącznej wartości nominalnej 186,3 mln zł są notowane na ASO Catalystr.

W listopadzie 2016 r. pozyskane zostało przez podmiot zależny Spółki finansowanie w wysokości 105 mln zł. Finansowanie zostanie przeznaczone na nabycie portfeli wierzytelności. Finansowanie uzyskane w wyniku emisji obligacji zostało udzielone Podmiotowi przez podmiot spoza grupy kapitałowej Spółki, który objął powyższe obligacje zwykłe na okaziciela w trybie dedykowanej emisji niepublicznej zgodnie z art. 33 pkt 2 ustawy z dnia 15 stycznia 2015 r. o obligacjach. W styczniu 2017 r. nastąpiła przedterminowa spłata części Finansowania poprzez uiszczenie przez w/w podmiot zależny kwoty w wysokości 28,6 mln zł. Przedmiotowa spłata nastąpiła zgodnie z warunkami udzielenia finansowania.

Od dnia 1 stycznia 2017 do dnia zatwierdzenia sprawozdania finansowego GetBack S.A. za rok 2016 wyemitowane zostały obligacje o łącznej wartości nominalnej 365,2 mln zł.

6. Inne zdarzenia w okresie obrotowym oraz po jego zakończeniu

W 2016 roku nie miały miejsca inne zdarzenia mogące istotnie wpłynąć na działalność Spółki GetBack niż te opisane w pozostałych częściach niniejszego Sprawozdania z działalności.

Ważniejsze fakty i wydarzenia dotyczące Spółki GetBack po zakończeniu roku obrotowego:

- w dniu 17 stycznia 2017 r. do Rady Nadzorczej Spółki powołano: Pana Kennetha Williama Maynarda oraz Pana Rune Mou Jepsena. Obaj powołani Członkowie Rady Nadzorczej posiadają bogate doświadczenie w branży finansowej, w szczególności związanej z zarządzaniem wierzytelnościami. Pan Kenneth Maynard związany był z takimi podmiotami jak Lloyds Bank, Yorkshire Building Society, Next Group czy GE Capital. Miał także istotny wkład w budowanie pozycji rynkowej Cabot Financial. Doradzał podmiotom z Europy, w tym także z Polski. Z kolei Pan Rune Mou Jepsen od lat związany jest jednym z wiodących zagranicznych funduszy zarządzających wierzytelnościami, odpowiadając za wzrost i rozwój jego działalności

**Sprawozdanie Zarządu z działalności GetBack S.A.
za okres 01.01.2016 do 31.12.2016**

w Europie. Pan Rune Mou Jepsen jest również zaangażowany w prace zespołu inwestycyjnego działającego w Europie czy USA;

- w dniu 20 stycznia 2017 r. agencja ratingowa EuroRating sp. z o.o. nadała rating długoterminowy dla Spółki na poziomie BB z perspektywą stabilną. Rating na poziomie BB w skali ratingowej Agencji oznacza wiarygodność finansową na poziomie, który zapewnia wystarczającą zdolność do obsługi zobowiązań w przeciętnych lub sprzyjających warunkach gospodarczych oraz wysoki lub średni poziom odzyskania wierzytelności w przypadku wystąpienia niewypłacalności, przy jednoczesnym określeniu ryzyka kredytowego jako podwyższonego. Stabilna perspektywa ratingu oznacza natomiast, iż według obecnych ocen Agencji nadany Spółce rating w horyzoncie kolejnych 12 miesięcy najprawdopodobniej nie powinien ulec zmianie. Jako główne czynniki wpływające na nadany rating Agencja wskazała między innymi umiarkowaną podatność Spółki na zmiany parametrów makroekonomicznych, wysoką rentowność działalności operacyjnej oraz rosnący poziom zapotrzebowania na finansowanie zewnętrzne w związku z planowanym dalszym dynamicznym rozwojem Spółki. Pełny raport ratingowy, jak również informacje dotyczące skali ratingowej i opis metodologii dostępne są na stronie internetowej Agencji: www.eurorating.com.
- w dniu 23 stycznia 2017 r. nastąpiła przedterminowa spłata części pozyskanego w 2016 r. przez podmiot zależny od Spółki finansowania poprzez uiszczenie przez podmiot zależny kwoty w wysokości 28,7 mln zł. Przedmiotowa spłata nastąpiła zgodnie z warunkami udzielenia finansowania;
- w dniu 1 marca 2017 r. Zarząd Spółki podjął decyzję o zamiarze wystąpienia do Walnego Zgromadzenia Spółki z wnioskiem o podjęcie przez Walne Zgromadzenie uchwał na potrzeby pierwszej oferty publicznej akcji Spółki na terytorium Polski oraz ich dopuszczenia i wprowadzenia do obrotu na rynku regulowanym prowadzonym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.;
- w dniu 1 marca 2017 r. została podpisana umowa kredytu między Raiffeisen Bank Polska S.A. a Spółką i jej podmiotem zależnym, na mocy której Bank udziela Podmiotom finansowania w wysokości do 50 mln zł. Finansowanie ma zostać przeznaczone na cele związane z działalnością statutową przedmiotowego podmiotu zależnego. Wysokość oprocentowania kredytu jest równa zmiennej stopie WIBOR 1M powiększonej o stałą marżę Banku. Zabezpieczenie Finansowania obejmuje wskazane w umowie zastawy rejestrowe, zastawy finansowe oraz inne standardowe formy zabezpieczenia, w tym oświadczenia Podmiotów o poddaniu się egzekucji w trybie art. 777 § 1 pkt. 5 k.p.c.;
- w dniu 6 marca 2017 r. została podpisana umowa kredytu między Alior Bank S.A. a Spółką, na mocy której Bank udziela Spółce a w razie decyzji Banku, także podmiotowi zależnemu od Spółki finansowania w wysokości do 50 mln zł. Finansowanie ma zostać przeznaczone na cele związane z działalnością statutową. Wysokość oprocentowania kredytu jest równa zmiennej stopie WIBOR 3M powiększonej o stałą marżę Banku. Zabezpieczenie Finansowania obejmuje wskazane w umowie zastawy rejestrowe, zastawy finansowe oraz inne standardowe formy zabezpieczenia, w tym oświadczenia o poddaniu się egzekucji w trybie art. 777 § 1 pkt. 5 k.p.c.;
- w dniu 7 marca 2017 r. podmiot w 100% kontrolowany przez Emitenta dokonał terminowo płatności ceny wynikającej z drugiego ostatniego etapu umowy przelewu niezabezpieczonych wierzytelności bankowych o wartości nominalnej ponad 1 mld zł. Tym samym na podmiot zależny została przeniesiona własność portfeli wierzytelności wchodzących w skład Wierzytelności, objętych drugim etapem;
- w dniu 8 marca 2017 r. Zarząd Spółki podjął decyzję dotyczącą rozpoczęcia przez Spółkę negocjacji ze znaczącymi akcjonariuszami dwóch podmiotów z branży zarządzania wierzytelnościami, w sprawie nabycia akcji tych podmiotów. Transakcje będące przedmiotem negocjacji są spójne z modelem biznesowym Spółki w zakresie konsolidacji rynku usług zarządzania wierzytelnościami i są ukierunkowane na zwiększenie udziału Spółki w rynku, a także umocnienie pozycji Spółki w sektorze zarządzania wierzytelnościami w Polsce;
- w dniu 9 marca 2017 r. został zatwierdzony przez Komisję Nadzoru Finansowego prospekt emisyjny dotyczący obligacji Spółki. Prospekt został sporządzony w związku z ofertą publiczną oraz zamiarem ubiegania się o dopuszczenie do obrotu na rynku regulowanym obligacji Spółki emitowanych w ramach programu emisji o łącznej wartości nominalnej do 300 mln zł;

**Sprawozdanie Zarządu z działalności GetBack S.A.
za okres 01.01.2016 do 31.12.2016**

- w dniu 16 marca 2017 r. w Wielkiej Brytanii zarejestrowana została spółka GETBACK BAYTREE ADVISORS LLP;
- w dniu 17 marca 2017 r. agencja ratingowa Standard&Poor's nadała długo- i krótkoterminowy rating dla Emitenta na poziomie B z perspektywą stabilną. Rating na poziomie B oznacza, że Emitent ma w obecnej sytuacji zdolność do regulowania swoich zobowiązań. Stabilna perspektywa ratingu oznacza natomiast, iż według obecnych ocen Agencji nadany Emitentowi rating w horyzoncie kolejnych 12 miesięcy najprawdopodobniej nie powinien ulec zmianie. Jako główne czynniki wpływające na nadany rating Agencja wskazała między innymi coraz lepszą działalność biznesową Emitenta, niski poziom współczynnika zadłużenia finansowego oraz odpowiednią zdolność do generowania przepływów pieniężnych. Jednocześnie Agencja zwróciła uwagę na krótki okres działalności Emitenta, umiarkowanie wysokie ryzyko kraju oraz branży, w której Emitent działa oraz skoncentrowanie działalności Emitenta szczególnie na zarządzaniu wierzytelnościami w Polsce. Pełny raport ratingowy, jak również informacje dotyczące skali ratingowej i opis metodologii dostępne są na stronie internetowej Agencji: www.standardandpoors.com;
- w dniu 27 marca 2017 r. Idea Bank S.A. otrzymał od Idea Investment S.a.r.l. informację, o zapłacie przez DNLD sp. z o.o. (dawniej „Emest Investments sp. z o.o.”) drugiej transzy ceny sprzedaży za wszystkie akcje Emitenta w łącznej wysokości 334.035.616 zł. Na łączną wysokość Drugiej Transzy składa się kwota 310.000.000 zł stanowiąca pozostałą część ceny sprzedaży Akcji oraz odsetki od tej kwoty w wysokości 24.035.616 zł;
- w dniu 28 marca 2017 r. odbyło się Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki, które podjęło uchwały m.in. w sprawie:
 - wyrażenia zgody na zamianę akcji imiennych Spółki na akcje na okaziciela z chwilą ich dematerializacji,
 - zmiany statutu Spółki oraz przyjęcia tekstu jednolitego Statutu Spółki,
 - ubiegania się o dopuszczenie i wprowadzenie akcji serii A, serii B, serii C i serii D Spółki do obrotu na rynku regulowanym prowadzonym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A., dematerializacji akcji serii A, serii B, serii C i serii D Spółki oraz upoważnienia do zawarcia umowy o rejestrację akcji serii A, serii B, serii C i serii D w depozycie papierów wartościowych,
 - podwyższenia kapitału zakładowego Spółki w drodze emisji akcji zwykłych serii E, pozbawienia dotychczasowych akcjonariuszy w całości prawa poboru wszystkich akcji serii E, ubiegania się o dopuszczenie i wprowadzenie akcji serii E oraz praw do akcji serii E do obrotu na rynku regulowanym prowadzonym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A., dematerializacji akcji serii E i praw do akcji serii E oraz upoważnienia do zawarcia umowy o rejestrację akcji serii E i praw do akcji serii E w depozycie papierów wartościowych oraz zmiany Statutu Spółki.

III. Podsumowanie

W 2016 roku Spółka GetBack kontynuowała dalszy wzrost przychodów oraz wartości zarządzanych przez Spółkę portfeli sekurytyzowanych wierzytelności, co było wynikiem konsekwentnej realizacji modelu biznesowego.

Dzięki efektywnemu zarządzaniu wierzytelnościami, a także ścisłej kontroli kosztów działalności, sytuację finansową GetBack S.A. w 2016 roku należy ocenić jako dobrą. Aktualna i przewidywana sytuacja finansowa zapewnia zdaniem Zarządu dalszy rozwój spółek z Grupy GetBack. Zarząd Spółki będzie kontynuował działania mające na celu dalsze umacnianie pozycji rynkowej Spółki, wzrostu jej wyników oraz wartości rynkowej.

Dalsze plany rozwoju GetBack dotyczą umacniania działalności związanej z funduszami sekurytyzacyjnymi m.in. poprzez pozyskiwanie dużych portfeli wierzytelności, wykorzystywanie innowacyjnych sposobów przeprowadzania transakcji zakupu portfeli wierzytelności, czy optymalizację kosztową. Dodatkowo Spółka koncentruje swoje wysiłki w kierunku przygotowywania nowych struktur dla transakcji z klientami z sektora finansowego, w tym bankami, leasingodawcami czy pożyczkodawcami.

Spółka będzie dążyła także do zmiany wizerunku GetBack zarówno pośród inwestorów – z firmy windykacyjnej na zarządzającego aktywami wierzytelnościowymi, jak i pośród jej klientów (osób zadłużonych) – wyjście z pozycji windykatora i wejście w rolę doradcy dysponującego narzędziami mającymi realnie pomóc klientowi wyjść ze spirali zadłużenia.

**Sprawozdanie Zarządu z działalności GetBack S.A.
za okres 01.01.2016 do 31.12.2016**

IV. Oświadczenie Zarządu

Niniejszym Zarząd GetBack S.A. oświadcza, iż kontynuacja działalności GetBack S.A. nie jest zagrożona

Konrad Kąkolewski
Prezes Zarządu

Paweł Trybuchowski
Wiceprezes Zarządu

Anna Paczuska
Wiceprezes Zarządu

Marek Patuła
Członek Zarządu

Mariusz Brysik
Członek Zarządu

Bożena Solska
Członek Zarządu

Niniejsze Sprawozdanie Zarządu z działalności GetBack S.A. składa się z 29 kolejno numerowanych stron.

Wrocław, 7 kwietnia 2017 roku